

Seminario:

RECUPERACIÓN PARTICIPATIVA DE ESPACIOS PÚBLICOS ¿UN CAMINO HACIA UNA MEJOR CALIDAD DE VIDA?

Francisco Gallegos, académico de Economía UC y director científico de J-Pal presenta el estudio "Recuperación participativa de áreas verdes y sus impactos en aspectos económicos y sociales: evidencia a partir de la evaluación experimental de la fundación Mi Parque en Chile"

**VIERNES 6
DE MAYO
DE 2016**

Sala Colorada
Centro de Extensión UC
Alameda 390
9:00 a 10:45



El presente documento corresponde a la transcripción del seminario “Recuperación participativa de espacios públicos: ¿un camino hacia una mejor calidad de vida?”, realizado el día 6 de mayo de 2016 en la sala Colorada del centro de extensión de la Universidad Católica.

Contenido

BIENVENIDA	
Magdalena Valdés Directora ejecutiva J-PAL	4
PRESENTACIÓN ESTUDIO	
Francisco Gallegos Académico del instituto de economía UC y director científico de J-Pal	6
PANEL DE COMENTARIOS	30
Carlos Cereceda Analista de inversiones de la división de evaluación social de inversiones del MDS	32
Pablo Contrucci Jefe de la división de desarrollo urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo	34
Pía Mora Coordinadora de investigación aplicada del Centro de Políticas Públicas UC y directora proyecto Ciudad con Todos	38
Julio Poblete: Cofundador y presidente del directorio de Fundación Mi Parque	45
PREGUNTAS DEL PÚBLICO	50

Introducción

Buenos Días, damos inicio al seminario: “Recuperación participativa de espacios públicos: ¿un camino hacia una mejor calidad de vida?” que ha sido organizado por el Centro de Políticas Públicas, J-PAL y la fundación Mi Parque.

El motivo de este encuentro es conocer los principales resultados del estudio: *“Recuperación participativa de áreas verdes y sus impactos en aspectos económicos y sociales: evidencia a partir de la evaluación experimental de fundación Mi Parque en Chile”* y dar espacio a una discusión crítica sobre sus hallazgos.

Antes de conocer los resultados del estudio, invitamos al podio a Magdalena Valdés, directora ejecutiva de J-PAL, institución a cargo del estudio en conjunto con fundación IMTrust, quien nos dará unas palabras introductorias.

Palabras de bienvenida

Magdalena Valdés, directora ejecutiva de J-PAL

Quiero agradecer al Centro de Políticas Públicas porque ya se ha instalado la alianza de seminarios que hemos hecho juntos y la verdad es que ha funcionado perfecto para difundir la evidencia que vamos levantando.

Agradecer también específicamente a quienes aportaron a este estudio, obviamente a la Universidad Católica, a “Mi Parque”, porque sin ellos nada de esto hubiese pasado ya que se abrieron a medirse y aprender, que es fundamental en esto para poder levantar evidencias para ellos y para el mundo. Y también a la fundación IM-trust, a la universidad Adolfo Ibáñez y a la fundación “Getulio Vargas”, de Brasil, de donde son los académicos responsables de este estudio.

Para los que no sepan, J-PAL es un centro de investigación de políticas públicas donde tratamos de medir qué funciona de mejor manera para combatir aceleradamente la pobreza y mejorar la calidad de vida de las personas.

Lo que hacemos nosotros es estar al lado de distintas fundaciones, al lado de organismos públicos, -que son los que están en el terreno- tratando de entender qué funciona mejor en distintos diseños o, por ejemplo, si esta idea innovadora que ha tenido de Mi Parque es realmente una innovación que puede mejorar la vida de estas personas a las que están queriendo beneficiar.

Lo más interesante de todo es que dependemos de un partner que quiera aprender también, que no se haya enamorado solamente de su propia idea sino que se haya enamorado de la idea final, que esté convencido realmente de que lo que busca es mejorar la calidad de vida de las personas

que quiere ayudar. Y no es tan común de encontrar este partner que quiera aprender realmente y darse cuenta en el camino que de repente quizás no le apuntó, quizás puede mejorar las cosas y aun así levantarse y seguir avanzando.

Entonces quiero agradecer aquí porque necesitamos más de estos partners como Mi Parque, ojalá públicos también: ONGs y organismos públicos para seguir avanzando. La evidencia rigurosa es por un lado un bien muy privado que es para el mismo partner, en este caso para “Mi Parque” pero también es evidencia que sirve para Chile y si es que es bien levantada puede ser incluso extrapolable para otras regiones, así que es un bien público también.

Así que muchas gracias a todos por estar acá y espero que disfruten de lo que pase hoy día.



Magdalena Valdés, directora de JPal dando la bienvenida al seminario

Presentación del estudio

Francisco Gallegos, Académico del instituto de economía UC y director científico de J-Pal

Lámina 1



Fundación Mi Parque

Recuperación Participativa de Áreas Verdes y Su Impacto en Seguridad Ciudadana, Capital Social y Otros Resultados: Evidencia Experimental

Este es un trabajo que partió hace 4 años por invitación de la fundación IM-TRUST a través de Matías Brown, y llegó el día de contar públicamente los resultados. Para nosotros que somos más académicos quizás esto es la mitad del camino porque ahora viene la etapa de las publicaciones que es una parte bien difícil, pero de todas formas es bien emocionante estar acá.

Tuvimos un trabajo inicial, donde Mi Parque fue muy valiente y muy deseoso de aprender, abriéndose a personas que desde afuera pudieran mirarlo. Y después esto se convirtió en un proyecto académico que tomó 3 años, que es un trabajo que hicimos con Matías Brown, profesor de la universidad Adolfo Ibáñez y parte de la fundación IMTrust y Rodrigo Suárez que es profesor de la fundación “Getulio Vargas” en Brasil y ahora se está yendo de profesor a la universidad de

Columbia. También conseguimos financiamiento para la mayor parte del trabajo de campo, del programa de Seguridad de la Corporación Andina de Fomento.

Lo que les vamos a contar ahora son algunos resultados preliminares, pero como es una evaluación experimental son bien transparentes y esa es un poco la gracia de las evaluaciones experimentales; que los resultados son lo que son y después viene nuestro trabajo que es más bien, interpretar en detalle los mecanismos a través de los cuales se interpretarían los impactos identificados.

Quería partir contando en particular qué es lo que nosotros analizamos en este estudio: la fundación Mi Parque hace muchas cosas, nosotros vamos a mirar solamente un programa, que es bien emblemático pero que no es lo único que hace fundación Mi Parque.

¿Cuál es la intervención que tiene? Déjenme mostrar un poco con esta imagen [lámina 2] cómo, a medida que uno se mueve de zonas de baja densidad -muchas veces con altos ingresos- hasta zonas con alta densidad y bajos ingresos, van desapareciendo las áreas verdes, lo que no solo pasa en Chile sino que en muchos lugares. No necesariamente van desapareciendo los espacios comunes, como uds pueden ver, pero de alguna manera van desapareciendo espacios comunes que tienen “verde”, donde el verde probablemente implica que son lugares habilitados para la familia, donde los niños, los vecinos puedan compartir, puedan desarrollar actividades fuera de la casa.

Lámina 2

Zonas de alta densidad poblacional con escaso acceso a áreas verdes



9 comunas concentran el 50% de las áreas verdes



Por otro lado, si miramos Santiago, 9 comunas concentran el 50% de las áreas verdes [Lámina 3]. Entonces en cierto sentido, cuando, como decía antes, uno va a mirar zonas que no tienen áreas verdes muchas veces uno se encuentra que no es que no tengan áreas verdes porque no hay un espacio que eventualmente puede ser usado como tal, como un parque o como una plaza, sino que nos encontramos con situaciones de este tipo [Lámina 4]: plazas y parques descuidados, donde como uds pueden ver acá, los juegos no están pintados, no hay niños, hay rayados, en fin, y es un lugar que está afuera, en este caso, de un conjunto de viviendas sociales.



Entonces uno se puede preguntar cómo se puede conceptualizar esto, que es el rol que se tiene cuando uno trata de mirar esto desde un punto de vista más académico. Hay distintas formas de mirarlo, pero hay una manera de mirarlo que probablemente se pueda aplicar a este contexto, que es una teoría que surge desde la criminología, pero que probablemente se pueda aplicar en otras dimensiones que tienen que ver con la apropiación de los barrios, con el encontrarse con los lugares y sentir que son propios o dejarlos abandonados; la teoría de la ventana rota. La intuición de esta teoría es muy simple. Cuando tú tienes un lugar y permites que haya, como en este caso, una pequeña ventana que se rompió, de alguna manera las personas dicen: “este lugar tiene este problema y vamos a seguir rompiendo ventanas” y cuando seguimos rompiendo ventanas ya no lo sentimos como propio, no lo cuidamos y lo abandonamos. Esa es como la primera etapa que es como esta dinámica de descuidar un lugar y que la dinámica social, las interacciones, van haciendo que este lugar se vaya descuidando aun más. ¿Qué es lo interesante? Que después, como todos sabemos, ese lugar abandonado se ocupa por otras personas, quizás para cosas que no son tan buenas: para temas que tienen que ver con delincuencia, entonces después las personas más aun

entran en una dinámica de miedo, de sentir que este lugar no solo no es mío sino que es de otros que me pueden hacer daño, por así decirlo, donde no vamos a ir con los niños, donde nos va a dar miedo ir en las noches, donde si tengo que pasar a la escuela desde mi block voy a tratar de dar la vuelta, porque de ser un lugar en el que yo podría, como pasa con mis hijos muchas veces en las mañanas, pasar a que jueguen en las plazas antes del colegio un rato, trato de evitarlo porque yo no sé con qué me voy a encontrar ahí.

Lámina 5

Teoría de la ventana rota



En ese contexto ¿qué es lo que hace Mi Parque con este programa en particular?. Lo que hace Mi Parque es [Lámina 6]: primero, encontrar lugares que tengan disponibilidad de alguna manera, de ser recuperados para instalar un parque, como dice su nombre. ¿Qué hace después? Después hace algo muy interesante que no es llegar desde afuera con un parque, sino que es involucrar a los vecinos en pensar cómo diseñar este parque: ¿qué cosas tiene que tener? ¿cómo nos vamos a organizar? Hay arquitectos, urbanistas, en Mi Parque, pero de alguna manera los vecinos van tratando de decir: “mira, hagamos esto de esta manera”. Y después viene la construcción de la plaza donde es una construcción participativa en que participan los vecinos y que de alguna manera

también ya se fueron organizando para ver el día que arregláramos la ventana, cómo la seguíamos cuidando, cómo la seguíamos limpiando, cómo eventualmente la pintábamos, la seguíamos mejorando. Y después hay todo un proceso que hace la fundación de ir acompañando, de ir siguiendo, hay mantención que lo hace fuertemente la comunidad. Entonces de alguna manera la pregunta que trata de hacer este estudio es pensar **qué impactos tiene este proceso en la vida de las comunidades y las personas que son afectadas por ello.**

Lámina 6

Mi Parque renueva estos lugares



Fuente: Mi Parque

Uds pueden ver las características [láminas 7 y 8], es un proceso en el que participan las familias, los niños, los padres, se pinta, hay plantas, hay color, participan voluntarios de las empresas que financian a través de responsabilidad social empresarial, etc. Entonces es un proceso que parte mucho antes. Parte en la fundación, después hay como un backstage donde está la comunidad viendo qué se va a hacer y termina con la construcción.

Lámina 7



Lámina 8



En este proceso pasan cosas de este tipo: un conjunto de viviendas sociales, un espacio que en principio estaba disponible para un espacio común, ahí se ve un estacionamiento, hay basura y ¿qué pasa después? Después hay un lugar que tiene orden, que tiene juegos, donde la comunidad fue e instaló plantas que van a requerir su cuidado y de alguna manera este lugar vacío se llena de gente. Entonces este estudio trata de preguntarse cómo este cambio, que en este caso se ve en una fotografía, puede haber afectado la calidad de vida de algunas personas.

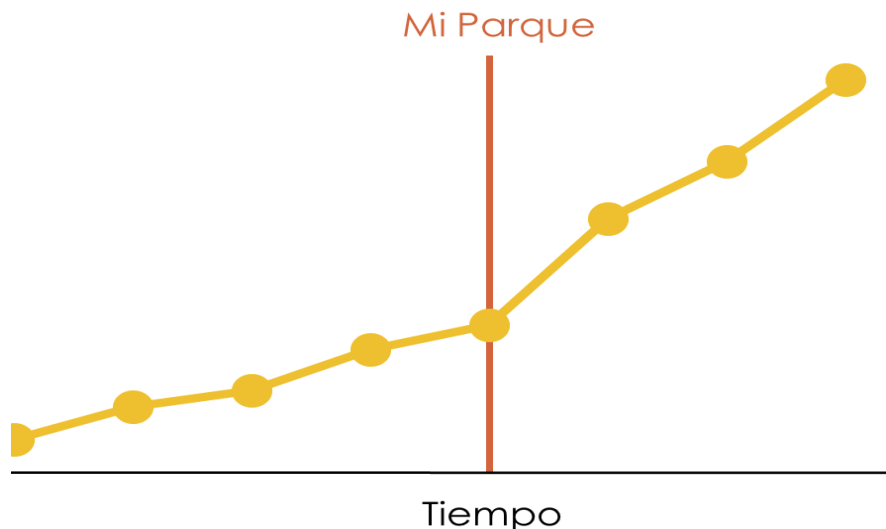
Esta pregunta puede parecer como algo simple de responder. Alguien podría decir “pero ¿para qué van a hacer un estudio si se ve que algo evidentemente cambió?”. Eso, cuando uno hace investigación en ciencias sociales, no es obvio. Por ejemplo, a lo mejor... un mes después, cuando no está todo el jolgorio de la instalación de la plaza y pasó el tiempo, quizás ya no hay plaza de nuevo, porque se rompió, se secó, porque se desinstaló, nadie la cuidó, o la misma gente que de alguna manera antes la tenía apropiada para actividades de microtráfico vuelve a tenerla e incluso ahora está mejor habilitada y puede convertirse en un mejor negocio para estas actividades, etc, podríamos imaginarnos muchas situaciones que evidencian que la pregunta por el antes y después no es obvia.

Por ejemplo, imagínense que uds tienen esta figura que está acá [lámina 9]: acá tenemos un período de tiempo donde estamos midiendo una variable cualquiera que nos interesa, por ejemplo la calidad de vida, si la gente está contenta, si los niños hacen actividad física, si de alguna manera los vecinos participan más en organizaciones comunitarias. A la izquierda tenemos cómo está esta variable en el período previo a la intervención que hace Mi Parque, luego llega Mi Parque, hace una intervención y a la derecha se ve cómo está la variable después de la intervención.

Entonces tenemos información para el período sin plaza, sin Mi Parque, sin este programa participativo y después yo voy tomo encuestas, quizás le pregunto a las personas que quizás participaron en este proceso participativo: “bueno ¿cómo está ud? ¿participa más o no?” y te van a decir: “sí, participo más” y yo puedo decir “aquí en verdad las personas participaron más”.

Lámina 9

¿Cómo saber?



Pero ¿cuál es el problema?¿qué nos falta? Que nosotros en verdad no sabemos cómo habrían estado estas personas sin la plaza, porque las personas o tienen plazas o no tienen plazas y eso es lo que se denomina el **desafío de causalidad** o de encontrar un **contrafactual**.

Por ejemplo, a lo mejor podría ser que sin Mi Parque la tendencia previa se hubiese mantenido como está acá [lámina 10, situación 1] y yo podría decir “claro, Mi Parque tuvo un impacto significativo grande en cambiar la dinámica social, la sensación de seguridad, lo que uds quieran, del lugar donde fue intervenido”.

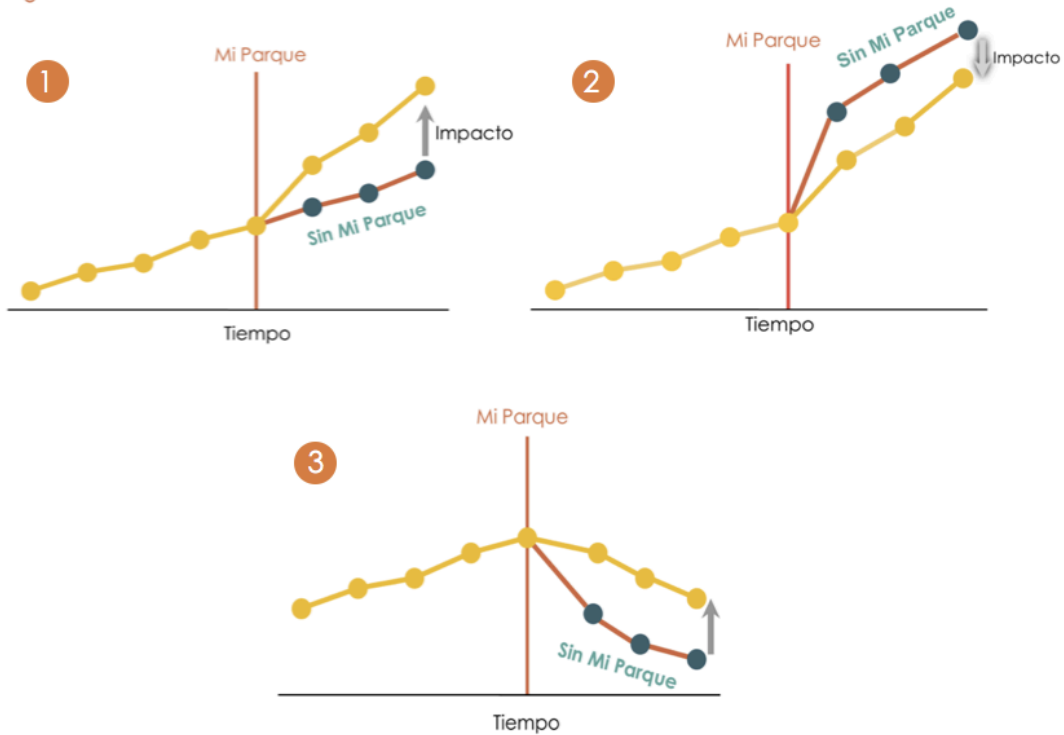
Pero ¿cuál es el problema?¿qué nos falta? Que nosotros en verdad no sabemos cómo habrían estado estas personas sin la plaza, porque las personas o tienen plazas o no tienen plazas y eso es lo que se denomina el desafío de causalidad o de encontrar un contrafactual [...]“el desafío de identificar cómo habría sido el mundo sin Mi Parque”

Pero lamentablemente el mundo es mucho más complejo, porque a lo mejor también podría haber pasado esto [lámina 10, situación 2]: que a lo mejor sin Mi Parque la vida de estas comunidades habría sido mejor, por ejemplo por lo que decía antes, por dar un ejemplo muy simple, de que se vuelve a capturar la plaza para actividades delictuales e incluso ahora está mejor habilitada lo que las potencia aún más, hace que sean un mejor negocio, por así decirlo. En este caso el impacto es negativo a pesar de que la situación de después está mejor que la de antes.

También puede suceder, cosa que muchas veces pasa con los programas sociales que tratan de afectar problemas importantes, que a lo mejor hubo un terremoto entre medio, o a lo mejor hubo algo en la sociedad que hace que sin Mi Parque esta plaza hubiese estado peor aún [lámina 10, situación 3]. Esto genera “el desafío de identificar cómo habría sido el mundo sin Mi Parque” que es lo que se

denomina más técnicamente, identificar un contrafactual adecuado.

¿Cómo saber?



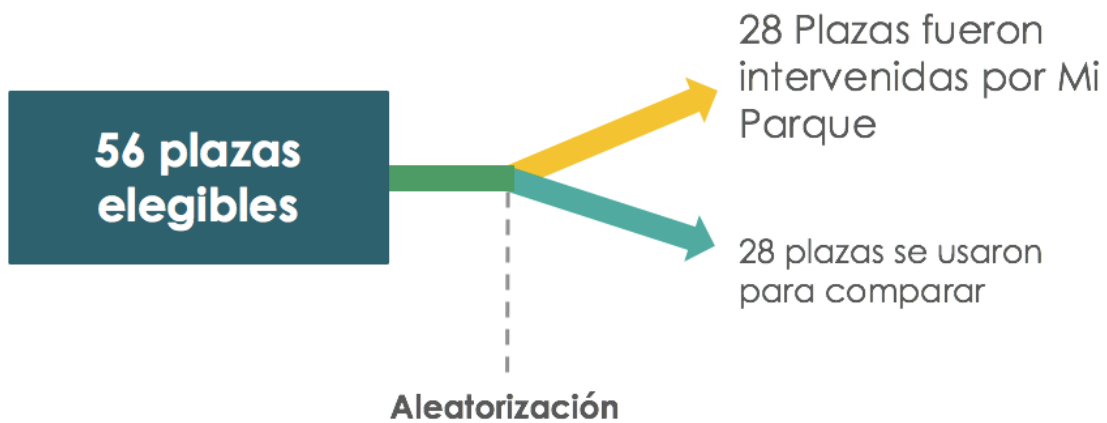
Entonces ¿cómo crear este grupo para comparar? Desde la investigación científica en ciencias sociales lo que se considera como la mejor manera para poder comparar a los “grupos tratados” o que residen en torno a la plaza, es que hayan unos “grupos no tratados” y que la selección de quién es tratado y quién no es tratado sea un proceso azaroso, totalmente aleatorio [lámina 11] y que por ende me genera un grupo de unidades que fueron intervenidas y otro grupo de unidades que podrían haber sido intervenidas, que en promedio son súper parecidas, pero que no fueron intervenidas por un evento azaroso. Entonces ¿qué es lo que me permite esto? Que yo después de un tiempo puedo, con estadísticas súper simples, comparar a quienes tienen plaza con quienes no tienen plaza y estar seguro que lo único que cambió entre los que tienen plaza y los que no tienen plaza es la plaza.

¿Cómo creamos ese grupo para comparar?

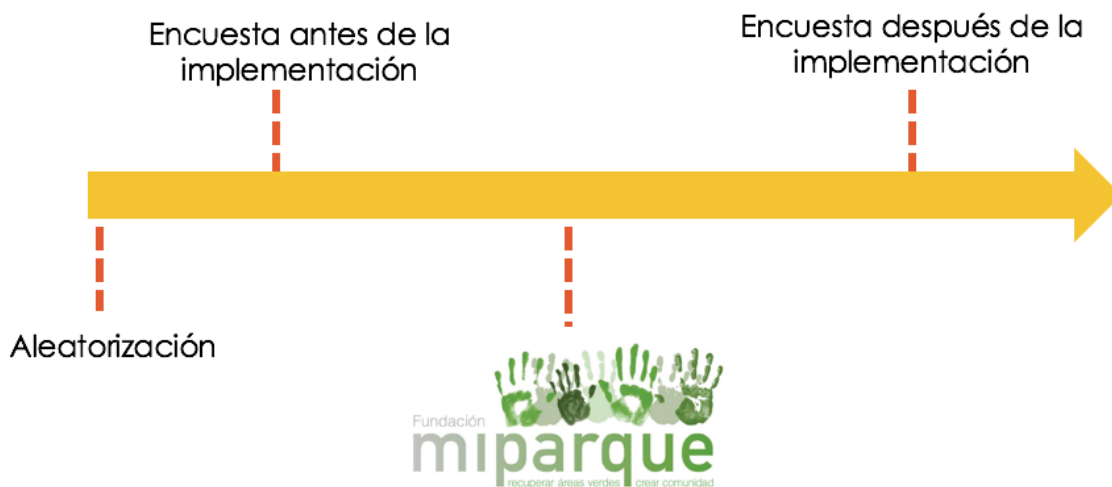


Para construir este contrafactual, hicimos un proceso muy interesante junto con fundación Mi Parque e IMTrust. Dijimos: “encontremos un número de lugares que en principio, podrían ser recuperados” y llegamos a una lista de 56 lugares. La fundación Mi Parque no tenía las capacidades para construir esos 56 lugares en un momento, porque hay limitaciones de tiempo, financieras, etc. Entonces dijimos: “bueno, ordenemos estos 56 lugares, elegibles en principio, usando una aleatorización y partamos interviniendo la mitad. 28 fueron intervenidos durante un período aproximado que partió hace 3 años y medio y terminó a mediados del año 2015. Entonces tendríamos 28 plazas que intervenidas y 28 lugares que se usarían para poder comparar” que son lugares que no es que Mi Parque no vaya a recuperar nunca, pero durante el período del estudio no se van a construir ¿por qué? Porque en primer lugar Mi Parque no cuenta con los recursos para construir en todas partes y en segundo lugar podemos usar este accidente para poder tratar de identificar qué impacto tiene este programa en cosas que nos interesan. Y esto es bien importante porque con este accidente podemos estar seguros que el impacto de Mi Parque es Mi Parque y no es cualquier otra cosa.

La mitad de las plazas fueron renovadas por Mi Parque



Las 56 plazas fueron encuestadas antes y después del programa





1530 encuestas a hogares

Fueron encuestados 1530 hogares sobre uso del barrio, delincuencia, características demográficas y socioeconómicas, entre otras.



112 fichas de observación

2 fichas por plaza usadas para levantar datos sobre la apariencia física y el uso del espacio público.

Primero hicimos la aleatorización, luego, antes del inicio de cada proyecto de recuperación de una plaza, tomamos una encuesta a personas que viven en torno al barrio que se iba a tratar como a personas que viven en el barrio que había sido determinado como su pareja de control; después se hizo la recuperación de la plaza en solo 1 de los barrios encuestados y entre 4 a 6 meses después volvimos a ir a entrevistar a la gente en ambos barrios.

Esto implicó tener del orden de 1.530 encuestas a hogares, donde les preguntábamos a la gente temas relacionados con el uso del barrio, con delincuencia -tanto en términos objetivos como de percepción de delincuencia- les preguntamos sus características demográficas, socioeconómicas, etc. Y además tuvimos en paralelo un proceso liderado fundamentalmente por Mi Parque donde se hicieron 112 fichas de observación que levantan datos sobre la apariencia física y el uso del espacio público.

Con este proceso identificamos las características de las comunidades y chequeamos que estos pares de barrios eran comparables. Luego viene la intervención de Mi Parque en uno de los barrios y nosotros volvemos, no el día de la foto, ni el día después de la foto, sino que volvemos 4, 5, 6 meses después porque consideramos que es un período razonable para que, por una parte, podamos seguir el estudio identificando a la gente que entrevistamos en la línea base y que por otra parte, podamos tener de alguna manera un período en el que ya podemos identificar dinámicas de corto plazo que suceden después de la intervención.

Dimensiones evaluadas



¿Qué cosas evaluamos? ¿de qué cosas queríamos aprender? [lámina 15] Queríamos aprender en primer lugar del uso de la plaza y su mantención. Una de las primeras preguntas de las políticas públicas, especialmente aquellas que intervienen en la ciudad o intervienen en viviendas (como por ejemplo Techo para Chile, que también tiene una evaluación realizada por académicos de J-PAL) es ¿se mantuvo la política o no?, en este caso, ¿se mantuvo la plaza? ¿se mantuvo bien? ¿se mantiene el verde? ¿se usan las plazas? ¿van los niños, van los adultos, interactúan?. Eso es como lo más básico en lo que uno debería ver si hay impacto.

En segundo lugar identificamos algunas dimensiones que tienen que ver con “capital social”: las relaciones entre los vecinos, cuánto ellos se sienten apropiados del barrio, ya no solo de la plaza sino que del barrio donde viven, si la plaza es un lugar de encuentro importante. En tercer lugar, dado esta dimensión participativa, si en el fondo los vecinos integran más organizaciones comunitarias: juntas de vecinos, clubes deportivos que se organizan en torno al barrio. Esto es lo más mecánico que uno puede esperar, los efectos más directos, pero después de esto, si esta plaza se sigue usando y se mantiene bien, podría irradiar a otras cosas. Podría irradiar a cómo los vecinos se sienten en el barrio, ya no solo a cómo se sienten en la plaza, cómo se relacionan entre ellos, qué pasa con la seguridad tanto en la plaza como en el barrio. Esto es interesante porque en criminología hay algo de evidencia que sugiere que a veces, cuando yo intervengo ciertos lugares y hago que los

vecinos recuperen estos lugares, puede que las actividades delictivas se desplacen a otros lugares cercanos más que eliminarse. Si yo recupero la plaza, pero a lo mejor la actividad delictiva se desplaza a 3 cuadras por ejemplo, eso es muy bueno para la plaza pero desde el punto de vista del barrio no es muy diferente. Entonces nosotros le preguntamos a la gente tanto percepciones de seguridad tanto en la plaza como en el barrio en general, y por otra parte también les preguntamos medidas más objetivas de seguridad relacionadas a actividades delictivas en el barrio o en la plaza.

Y después nos fuimos a dimensiones que van más allá todavía diciendo: ¿tuvo esta intervención efecto en los precios de las casas, en inversión de la apariencia física externa o interna de los hogares? O quizás podemos decir si cambió la percepción, la satisfacción con la vida de los vecinos, qué actividades realizaban, qué pasó con el uso del tiempo en términos de cómo yo organizo mi tiempo: cuánto tiempo paso en el mall, en la plaza, en el barrio, si estoy adentro de mi casa o afuera.

Entonces nosotros tomamos con estas encuestas un conjunto de dimensiones que en teoría podrían ser afectadas por esta intervención. ¿Qué encontramos? Que como la aleatorización fue exitosa, la estadística es trivial: básicamente lo que hay que hacer es contrastar la media de los grupos tratados y no tratados, y controlar características de los lugares para poder tener estimadores estadísticos más precisos.



Francisco Gallegos exponiendo los principales resultados de la evaluación

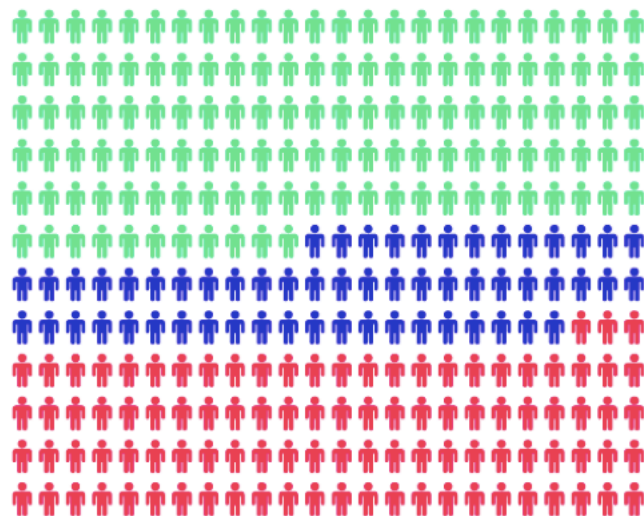
Como nota técnica, hay un desafío adicional que se tiene en este tipo de investigaciones, y es que cuando medimos decenas de indicadores se genera un problema de *hipótesis múltiples* en que a lo mejor yo puedo encontrar algunos efectos por mera casualidad. Todas las cosas que les vamos a presentar hoy día corrigen significancia estadística justamente ante la existencia de hipótesis múltiple, para evitar falsos positivos, es decir, cosas que parece que tienen efectos pero que en verdad no las tienen.

Respecto de la dimensión 1 ¿cambió la plaza o no? Lo que encontramos es que a groso modo hay una mejora sustantiva en el uso y mantenimiento de las plazas. Aquí les voy a mostrar ciertas cosas, no todas las que hay en el estudio. Por ejemplo las plazas que fueron renovadas fueron usadas un 55% más por niños menores de 12 años [lámina 16]. Esto es un efecto no trivial y estadísticamente relevante.

Lámina 16

Dimensión 1: Mejoró el uso y mantenimiento de la plaza

Las plazas que fueron renovadas fueron usadas un **55% más** por los niños menores de 12 años



● Usan la plaza antes del programa

● Aumento gracias a renovación de la plaza ● No usan la plaza

Para los **niños mayores de 12** y las **dueñas de casa**, el uso incrementó en un **50%** y **76%**, respectivamente.

Más aún, no es que solo los niños menores usen más la plaza, sino que también los niños mayores de 12 años aumentan en un 50% el uso de la plaza y las dueñas de casa en un 76%.

Nosotros hicimos una pregunta en la cual les preguntamos ¿qué hacen en la plaza? ¿juegan más? ¿pasean más familias? Y también tenemos impactos en esas dimensiones. Entonces 5 meses después de la intervención se ven cambios sustantivos en el uso de la plaza: los niños están en la plaza, las familias están en la plaza, hay juegos en la plaza.

También les hicimos preguntas a las familias respecto de su percepción de la presencia de basura y del deterioro de la plaza (grafiteos, destrucción del mobiliario). Y lo que nosotros encontramos es que hay mejoras importantes en el mantenimiento declarado por los vecinos y bajas en la presencia de basura y deterioro en las plazas.

Entonces primera dimensión: la plaza está después de 5 meses y no solo está sino que las familias hacen cosas distintas con las plazas recuperadas que sin las plazas recuperadas.

Lámina 17

Dimensión 2: Aumentó la participación en asociaciones comunitarias



No hubo impacto en las otras variables de Capital Social, como **la confianza y la relación con los vecinos**

Respecto de la dimensión 2 relativa al capital social, también los vecinos declaran tener un aumento en la participación en organizaciones comunitarias. De alguna manera probablemente este proceso participativo más la interacción que se produce en las plazas implica que las personas participen más.

Los vecinos perciben que no solo la plaza tiene menos basura y menos deterioro físico sino que perciben que es el barrio, genéricamente hablando, el que lo tiene.

Por otro lado, también aumenta la apropiación del barrio. A lo mejor lo que se dio fue un desplazamiento, y en vez de dejar la basura en la plaza, los vecinos la dejan ahora afuera de su casa, usando la teoría de la ventana rota, sin embargo eso tampoco es bueno porque es desplazar de alguna manera los efectos de un lugar a otro pero no eliminarlos. Lo que nosotros encontramos de acuerdo a la declaración de los vecinos, es que eso no sucede. De hecho cae la existencia de basura, y la presencia de rayados no solo en

la plaza sino que también en el barrio. Los vecinos perciben que no solo la plaza tiene menos basura y menos deterioro físico sino que perciben que es el barrio genéricamente hablando, el que lo tiene.

Por otra parte, y esto también es importante cuando uno trata de aprender en detalle respecto de la intervención, nosotros no encontramos que otras variables de capital social como la confianza y la relación entre vecinos, cambie demasiado. ¿Por qué? Porque a lo mejor si bien esta intervención puede ser importante tampoco va a arreglar todos los problemas del barrio y eso es importante cuando uno hace políticas públicas o políticas desde organizaciones privadas u ONG, entender que uno no puede arreglar todo y eso no significa que la política no tenga impacto en cosas importantes.

Entonces ¿qué hemos visto hasta ahora? Antes de avanzar, hemos visto una primera dimensión que es que la plaza en sí misma cambió: hay niños, hay familias, los vecinos participan más en organizaciones comunitarias, no parece haber un desplazamiento de ciertas cosas que eran propias de la plaza hacia el barrio, hay menos basura y menos deterioro.

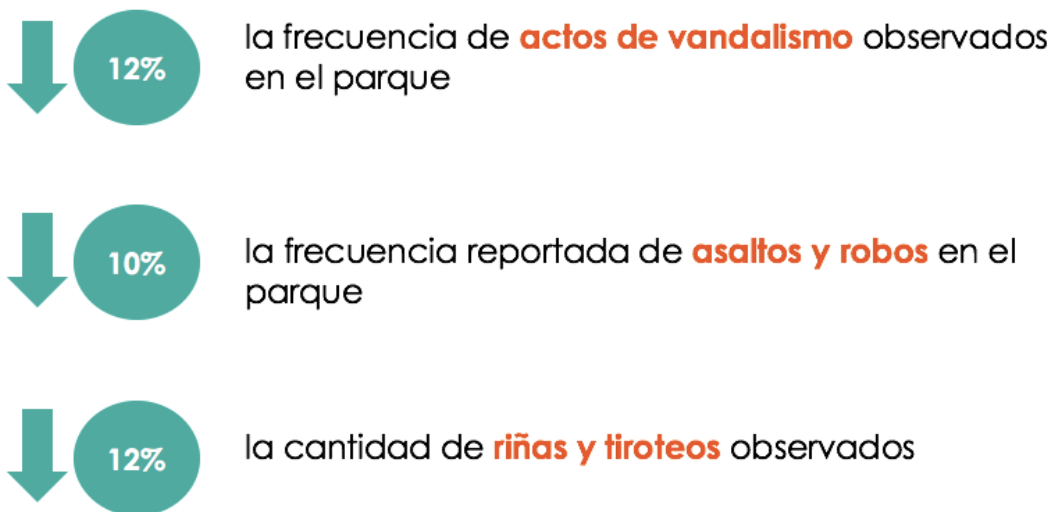
Como tercera gran pregunta nos preguntamos por un tema súper importante en Chile; la delincuencia. Por un lado ¿qué perciben los vecinos respecto de esto? y por otro ¿qué nos reportan en términos más objetivos de qué delitos han sabido que se han cometido? Y lo que nosotros encontramos es que los vecinos reportan menos crímenes: una caída de 12% en la

Por otra parte, y esto también es importante cuando uno trata de aprender en detalle respecto de la intervención, nosotros no encontramos que otras variables de capital social como la confianza y la relación entre vecinos, cambie demasiado. ¿Por qué? Porque a lo mejor si bien esta intervención puede ser importante tampoco va a arreglar todos los problemas del barrio y eso es importante cuando uno hace políticas públicas o políticas desde organizaciones privadas u ONG, entender que uno no puede arreglar todo y eso no significa que la política no tenga impacto en cosas importantes.

frecuencia de actos de vandalismo observado en el parque; una caída de 10% de los asaltos y robos en el parque; baja la cantidad de riñas y tiroteos observados en 12%

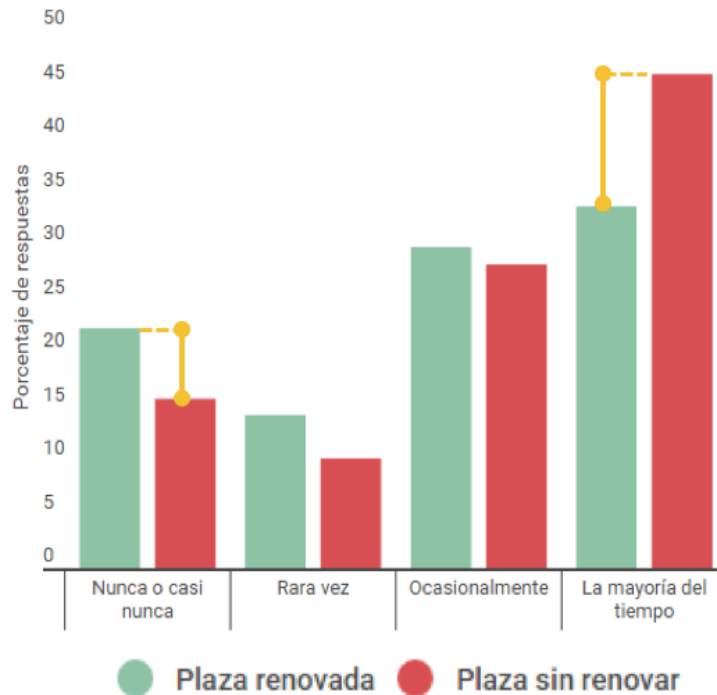
Lámina 18

Dimensión 3: Los vecinos reportan menos crímenes



Si bien no voy a exponerlo aquí en detalle pero si quieren verlo está disponible para quienes estén interesados, pasan cosas parecidas en otras dimensiones y tanto a nivel de la plaza como a nivel del barrio en general. Por ejemplo “¿con qué frecuencia hay gente tomando alcohol o consumiendo drogas en su barrio?” [lámina 19]. Aquí tenemos en rojo las plazas no intervenidas, en verde las plazas intervenidas y lo que observamos es un aumento estadísticamente significativo de las personas que reportan que nunca o casi nunca hay personas tomando alcohol o consumiendo drogas en el barrio, no solo en la plaza. Y al mismo tiempo cae el porcentaje de familias que dicen que la mayoría del tiempo hay personas consumiendo alcohol o tomando drogas. Entonces ¿qué es lo que muestra este gráfico, que es un ejemplo bien concreto que no es el único? Como les decía antes, que de alguna manera eso que pasó en la plaza y que se tradujo en algo en la vida de los vecinos, se reflejó además en una caída importante que en este caso no solo es la percepción sino que es la declaración de la frecuencia de algo que no nos gusta que ocurra al menos en público en los barrios.

¿Con qué frecuencia hay gente tomando alcohol o consumiendo drogas en su barrio?



Por otra parte, si alguien mira con cuidado esta lámina también puede decir “igual todavía hay un tercio de la gente que reporta que es muy frecuente esto y eso también muestra que probablemente, hay que hacer otras cosas además de mejorar las plazas para que esto no suceda en los barrios.

Entonces en términos de declaración de las personas que viven en barrios intervenidos versus las que viven en barrios no intervenidos, hay un cambio sustantivo en la observación que hacen estas familias respecto de la frecuencia de actividades delictivas o ilegales.

¿Qué pasa con la percepción de seguridad? Aquí también hay impacto, de hecho es más grande del que se ve respecto de la comisión efectiva de delito, por así decirlo. Nosotros le preguntamos a la gente cómo percibían la seguridad en distintos momentos del día y de la noche. Una posibilidad, como me comentaba alguien hace un tiempo, es que pasa que “nos organizamos:

Hay un cambio sustantivo en la observación que hacen estas familias respecto de la frecuencia de actividades delictivas o ilegales.

de día la plaza la tienen los niños y de noche hagan lo que quieran, no me preocupo” y eso probablemente no es tan bueno, en términos de lo que sucede en el barrio. Entonces nos interesaba distinguir por horarios y lo que le preguntamos a la gente fue: “¿qué seguro se siente usted en su barrio y en la plaza en distintos horarios del día: en la mañana cuando aún está oscuro, en la tarde cuando hay sol, en la tarde cuando no hay tanto sol y en la noche?, etc”. Y lo que vimos es que aumenta en un 15% la gente que se siente segura en la plaza en la mañana cuando está oscuro y el fin de semana. Aun así este es un ejemplo, para mostrarles un número. También sucede lo mismo en otros días de la semana y en las noches de días de semana y de fin de semana. Entonces, esta percepción nos dice que lo que sucedió en la plaza no fue solo un acuerdo vecinal para separar los usos delictivos de los no delictivos sino que de alguna manera los vecinos sienten una plaza más segura en todos los horarios y probablemente si tienen que pasar por algún lugar en la noche, van a preferir pasar por un lugar que está tratado vs un lugar que no está tratado.

Entonces [...] la plaza se mantiene; los vecinos participan más entre ellos, en particular en organizaciones comunitarias, y hay una caída súper importante en los crímenes y actividades delictivas reportadas por los vecinos y también una mejora en la percepción de seguridad que parece estar presente muy fuertemente en la noche y en los momentos que la plaza puede ser más peligrosa que en otros.

Entonces ¿qué es lo que tenemos? En términos de la tabla que vimos antes [lámina 15], la plaza se mantiene; los vecinos participan más entre ellos, en particular en organizaciones comunitarias, y hay una caída súper importante en los crímenes y actividades delictivas reportadas por los vecinos y también una mejora en la percepción de seguridad que parece estar presente muy fuertemente en la noche y en los momentos que la plaza puede ser más peligrosa que en otros.

¿Qué sucede con el resto de las dimensiones? Nosotros no encontramos que hayan impactos sustantivos ni en las inversiones que hacen las personas en el hogar, ni en el precio de las casas, en parte puede ser porque son mercados no demasiado profundos y también puede ser porque la intervención trata de tocar un margen y también puede ser muy difícil pedirle a esa intervención que cambie todo. Lo mismo encontramos en términos de dimensiones tales como la percepción de salud, emociones y uso de tiempo de ocio donde tampoco encontramos que hayan efectos demasiados significativos [lámina 20].

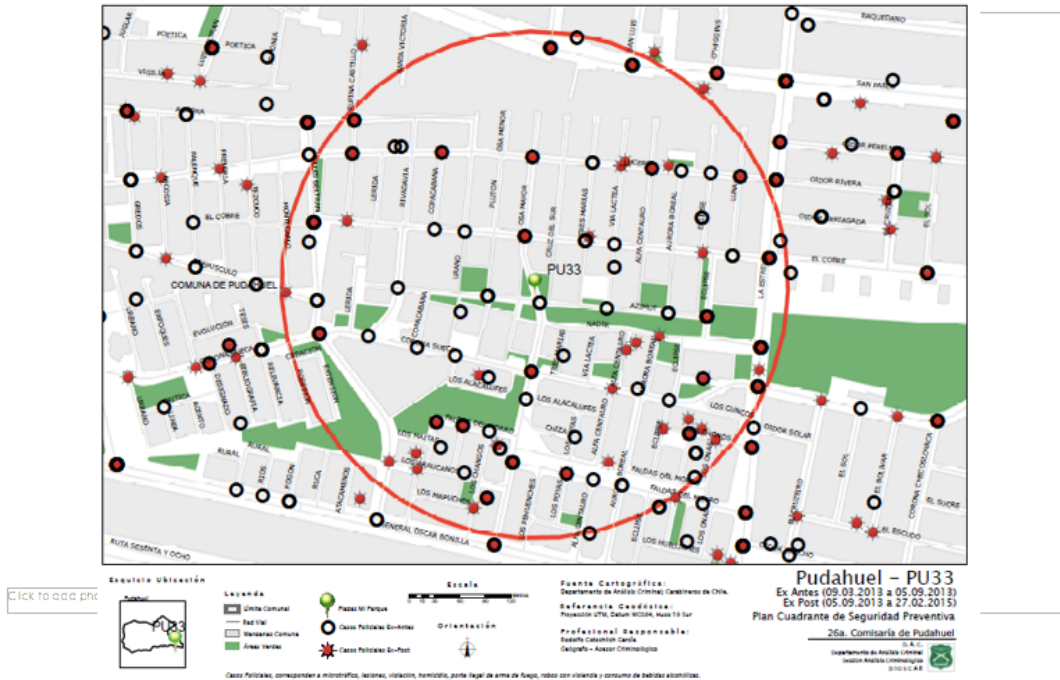
Dimensión 4 y 5: No se encuentra impacto

No hay impacto en la inversión de las personas en su hogar, ni en el precio de las casas.

Tampoco hay impacto en otras características, tales como el uso del tiempo de ocio y la percepción de la salud y las emociones.

Para terminar, ¿En qué estamos ahora? Ahora estamos junto con Matías y Rodrigo escribiendo el paper para mandar a publicar, pero estamos profundizando en los temas de seguridad donde hemos recibido el apoyo de la subsecretaría de prevención de delitos y hemos estado trabajando en incorporar datos de denuncia de delitos que están georreferenciadas, que vienen de Carabineros de Chile y que nos permiten contrastar la percepción con datos de delitos efectivos [lámina 21]. Por ejemplo: esta es una plaza en Pudahuel y aquí hay una serie de actividades delictivas [puntos en la lámina] entonces podemos ir definiendo radios en torno a las plazas. Además estos datos afortunadamente están disponibles no solo 5 meses después de las plazas que se construyeron sino que mucho tiempo después. También hay zonas de Santiago en las cuales no hay plazas intervenidas entonces puede ser una pregunta distinta pero académica y científicamente relevante, que es que a lo mejor en este lugar en la plaza y en el barrio que está acá no hay un desplazamiento pero tal vez el desplazamiento de las actividades delictivas y microtráfico se van más allá, más lejos del entorno.

Comprobar percepción con datos de Carabineros



Para concluir, esta parece ser una intervención costo efectiva. Estamos trabajando en esto, en ser precisos en esta afirmación pero yo creo que la podemos decir sin problema. ¿qué significa esto? Que es una intervención que tiene ciertos costos y parece afectar suficientemente a un conjunto tan grande de personas que hace que el beneficio por peso gastado sea relativamente alto si uno lo compara con políticas alternativas, por ejemplo para prevenir delitos.

Para concluir, esta parece ser una intervención costo efectiva [...]una intervención que tiene ciertos costos y parece afectar suficientemente a un conjunto tan grande de personas que hace que el beneficio por peso gastado sea relativamente alto si uno lo compara con políticas alternativas, por ejemplo para prevenir delitos.

complementario de otras políticas o programas. Como les mostramos en la lámina antes, no es que hayan desaparecido los niños y jóvenes que están consumiendo alcohol o drogas en la calle sino que sigue siendo una magnitud relevante y eso probablemente es imposible que una intervención tan focalizada como Mi Parque, como esta intervención de Mi Parque, lo puedan hacer, lo que sugiere que hay otros tipos de políticas que se pueden hacer, de hecho Mi Parque está trabajando en algunos otros tipos de políticas porque hay temas que se pueden intervenir a nivel de barrio.

Y en tercer lugar, lo que estamos viendo acá no solo es importante, como decía Magdalena al principio, para Mi Parque, sino que también es importante científicamente ya que hay muy pocas evaluaciones o instancias en las que podamos haber aprendido científicamente de modo tan limpio como esta en la literatura, no solo en Chile sino que en el mundo. Además, este estudio tiene implicancias en términos de políticas públicas relevantes en el sentido de qué políticas públicas tenemos hoy en día para la recuperación de áreas verdes, cómo hacemos la recuperación de parques, si tiene un elemento participativo o no, qué implica este elemento participativo.

Pero lo que hemos visto hoy también sugiere la necesidad de un uso

Lo que estamos viendo acá no solo es importante para Mi Parque, sino que también es importante científicamente ya que hay muy pocas evaluaciones o instancias en las que podamos haber aprendido científicamente de modo tan limpio como esta en la literatura, no solo en Chile, sino que en el mundo.



Público asistente al seminario.

Panel de comentarios

Ahora damos paso al panel de comentarios que va a ser moderado por Visjna Tomicic, ella es subdirectora de comunicaciones del Centro de Políticas Públicas UC.

Moderadora: Muchas gracias a todos por venir, estamos muy contentos con la convocatoria y disculpas a los que están de pie pero a veces llegan mucha más gente de las que estamos esperando pero eso nos pone muy contentos.

Voy a presentar a nuestros panelistas invitados. Aquí a mi derecha está **Carlos Cereceda**, él es arquitecto de la Universidad de Chile, diploma en evaluación social de inversiones de la misma universidad, instructor adjunto del instituto de geografía de la PUC y actualmente es analista de inversiones de la división de evaluación social de inversiones del Ministerio de Desarrollo Social.

Junto a Carlos, está **Julio Poblete**. Él es arquitecto de la Universidad Católica y master en diseño urbano de la universidad de Harvard. Es cofundador de fundación Mi Parque y presidente de su directorio. Su trayectoria se ha desarrollado en el mundo municipal, como profesor de urbanismo

de estas universidades y como socio de Polis y actualmente de Dupla, oficinas de desarrollo urbano y planificación.

Aquí a mi izquierda está **Pablo Contrucci**. Él es arquitecto de esta Universidad dedicado especialmente a los temas urbanos y gestión de proyectos, trabajó en la Corporación de Desarrollo de Santiago, ha sido miembro del directorio del Colegio de Arquitectos de Chile y se ha desempeñado como académico en distintas universidades. Actualmente es el jefe de la división de desarrollo urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

Y junto a Pablo, está **Pía Mora** ella es socióloga también de esta universidad. Se ha enfocado en investigaciones en temas de mercado de suelo, integración social en la ciudad y actualmente es coordinadora de investigación aplicada del Centro de Políticas Públicas UC y dirige el proyecto Ciudad con Todos del mismo centro.

Así que vamos a partir con los comentarios, les pido a los panelistas que por favor se ciñan al tiempo de 10 minutos máximo y le voy a dar la palabra a Carlos Cereceda para partir.



Julio Poblete, Carlos Cereceda, Visnja Tomicic, Pablo Contrucci y Pia Mora

Carlos Cereceda

Analista de inversiones de la división de evaluación social de inversiones del MDS

Bueno muchas gracias por la invitación a participar en este seminario. Comentarles una pequeña cosa respecto a la función que tiene el Ministerio de Desarrollo Social sobre todo en la evaluación de las inversiones. No solamente se realizan evaluación de tipo ex ante de las inversiones públicas sino que también hay todo un sistema para desarrollar evaluaciones expost. Precisamente tiene que ver con este tipo de hallazgos que se encuentran cuando se ejecuta una inversión pública y se quiere medir distintos aspectos de eso una vez terminada y puesta en operación esa intervención.

En el subsistema de evaluación expost se miden 3 grandes momentos: una es una evaluación de resultados, nosotros la llamamos de “corto plazo”, que ocurre una vez terminada una inversión y en la que se realiza un chequeo sobre lo que efectivamente se ejecutó respecto de lo que se recomendó.

Después hay otras evaluaciones que tienen que ver con el mediano y largo plazo siendo la de largo plazo la que evalúa impacto. El impacto se evalúa precisamente sobre aquellos propósitos que tiene la iniciativa, aquellos a los cuales contribuye. Precisamente en la evaluación de impacto es donde es más difícil y más costoso encontrar alguna evidencia que nos pueda limpiar esto que siempre está presente en los diseños experimentales que tiene que ver con aislar el efecto asociado exactamente a la intervención dada porque no necesariamente lo que ocurre depende de la intervención sino que hay una serie de variables que están en el entorno y que pueden incidir positiva o negativamente en esos resultados.

Ahora, vista la presentación que se nos ha expuesto podemos confiar en el proceso de aleatorización y podemos por ende referir a que esas conclusiones tienen efectivamente un componente relacionado con la buena selección de los pares que se comparan.

Sin embargo, más allá de los resultados, que nos parecen interesantes (nosotros no hemos hecho intervenciones expost de parques), me gustaría más bien comentar o hacer algunas reflexiones respecto de este trabajo y respecto de las intervenciones urbanas y precisamente en los espacios públicos. Esto tiene que ver precisamente con la conceptualización de las intervenciones que se hacen en lo que nosotros denominamos territorios. Y precisamente, al definir territorio como una especie de construcción social en que las personas son las que transforman, modifican, y se apropian de su espacio, es que aquí encontramos algunas relaciones que se vinculan con eso.

Creo que es súper relevante para la política pública considerar, cuando se interviene en un espacio público, que se está interviniendo en un territorio y que las variables que participan en él son de multidimensionales y variadas [...] Debiésemos nosotros, desde el punto de vista de la evaluación social de la inversión, tener el desafío de poder integrar todas estas dimensiones en esa evaluación.

Creo que es súper relevante para la política pública considerar, cuando se interviene en un espacio público, que se está interviniendo en un territorio y que las variables que participan en él son de multidimensionales y variadas. O sea, cuando estamos interviniendo en el eje de la Alameda, no estamos interviniendo solamente en las pistas en las que circulan los vehículos, sino que también en los bandejones centrales, en las veredas y también en la conformación de ese espacio público: todo eso es el espacio público y debiésemos nosotros, desde el punto de vista de la evaluación social de la inversión, tener el desafío de poder integrar todas estas dimensiones en esa evaluación de manera de poder capturar los beneficios y los costos que se comparan en la evaluación social de la inversión. Eso es por una parte.

Lo otro es que se señala esto de la intervención en áreas verdes. Y para mí siempre -y esto es un comentario netamente personal- para mí siempre ha sido un misterio de dónde aparece el estándar de la OMS que dice que son 9 mts cuadrado por habitante, eso no lo entiendo y en

alguna parte alguien dijo eso y se ha repetido y todo el mundo trata de compararse con ese estándar. Entonces ahí también ocurre que cuando nosotros pensamos en espacio público o en espacio de encuentro, estamos pensando en área verde. Sin embargo, yo creo que debiéramos recuperar la visión del espacio de encuentro que no necesariamente es verde. Si nos ponemos en otras geografías, en otras localidades de nuestro país nos vamos a encontrar con espacios urbanos en que sería muy costoso tener áreas verdes y menos cumplir con ese estándar de la OMS. Por lo tanto, yo creo que también uno de los desafíos que debiésemos tomar a partir de esta experiencia es que el diseño de áreas verdes o áreas cafés que aparecen en los planes reguladores, pasen a ser espacios de encuentro y que tengan una multiplicidad de uso, que sean multipropósito, etc.

Y por último una reflexión a propósito de las intervenciones que se financian con recursos públicos, (aunque en este caso se financian con recursos privados ¿no?) que tiene que ver con la mantención. Muchas veces el éxito de estas intervenciones tiene que ver precisamente con lo que viene después. No solamente, y traigo a colación lo ocurrido en algunas intervenciones públicas como por ejemplo estadios mundialistas, donde se hace una intervención millonaria sobre eso, pero se la juega el éxito de esa inversión en los costos de mantención. En ese caso de los estadios mundialistas fueron endosados a los municipios. Si uno hace ahora un análisis de eso, se encuentra que en realidad los costos de mantención se transforman en unos verdaderos pasivos para los municipios y que hacen

difícil que estos estadios se mantengan como debiese ser de acuerdo a los estándares que fueron establecidos.

En este caso si las áreas verdes se entregan como costo de mantención a los municipios y tratamos de cumplir con ese estándar de la OMS, finalmente lo que estamos haciendo es incrementar los costos de mantención o los pasivos a los municipios que muchas veces son comunas muy pobres que ya están suficientemente endeudadas y que esto en realidad les viene a complicar. No me quiero extender mucho más y dejarles esa reflexión. Muchas gracias

Moderadora: Muchas gracias Carlos y ahora le quiero dejar la palabra a Pablo para que haga sus comentarios

Pablo Contrucci

Jefe de la división de desarrollo urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo

Buenos días. Primero que todo felicitar a Mi Parque por la convocatoria a partir de un estudio que puede resultar árido para mucha gente pero que, sin embargo, demuestra que está en el centro de los temas que estamos tratando hoy en día en el ambiente de los temas urbanos.

En esa misma línea esta encuesta no hace otra cosa que demostrar la importancia y el efecto que tienen los espacios públicos y las áreas verdes en particular, en el entorno social y en el tejido urbano. Los resultados son bien consistentes en esa línea. El efecto que tiene el espacio público como apalancador de otras dinámicas sociales o el mejoramiento del espacio público como apalancador de otras dinámicas sociales es enorme y este estudio vuelve a confirmarlo pero con una metodología bien transparente y objetiva. En el ministerio de Vivienda permanentemente construimos espacios públicos, muchos, pero no tenemos una metodología así de objetiva para medir el resultado de lo que hacemos.

Así y todo hay un aprendizaje a lo largo del tiempo y sobre todo en estos momentos en que estamos con un programa muy agresivo de construcción de espacios públicos y recuperación de espacios públicos. Tanto en áreas verdes nuevas: parques, grandes parques, tenemos hoy en día en proceso de construcción 34 parques en todo el país de más de una hectárea: entre 1 hectárea y 64 hectáreas. Pero permanentemente también construimos muchos espacios públicos o recuperamos muchos espacios públicos. Y ahí nos enfrentamos en ambos casos, con las mismas preguntas que esta evaluación intenta resolver y que en alguna medida nos da muchas luces a nosotros mismos para poder desarrollar las políticas.

En esa línea uno de los elementos que me interesaría comentar es la pertinencia del diseño y de lo que se hace en los espacios públicos. Yo creo que ahí tenemos, desde el punto de vista del diseño urbano y de la gestión del espacio público en la ciudad, en la vida real, en las municipalidades, una deuda importante. Estamos trabajando en el ministerio de Vivienda, con "Gehl Architects", muchos

de uds la deben conocer pero es una empresa de diseño urbano, a estas alturas transnacional, de origen danés, con quienes tenemos un convenio para generar una guía de diseño que nos permita tener metodologías en la contratación de diseños de espacios públicos a todo lo largo del país. Es una meta bien ambiciosa no solo porque significa cambiar la lógica con la que se diseñan los espacios públicos que hace el ministerio permanentemente (que son muchos como les decía, lo que implica un costo de inversión enorme) sino que porque la metodología de Gehl da vuelta las cosas y tiene que ver mucho con las preguntas que se hace esta evaluación: cuál es el efecto y a partir de qué tenemos que medir y en qué nos tenemos que fijarnos para poder diseñar espacios públicos con pertinencia.

La metodología Gehl no la voy a exponer aquí pero básicamente lo que hace es poner a lo que no está fijo en el lugar como centro. Los arquitectos cuando vamos a diseñar espacios públicos en lo que nos fijamos principalmente es en lo que hay ahí físicamente, el entorno, lo evaluamos, lo medimos y lo proyectamos y vemos cómo las personas se pueden comportar en ese lugar. La metodología de Gehl parte al revés, parte de lo que se mueve y lo que no es fijo, de cuáles son las personas que están ahí y las que no están ahí. Porque una cosa es diseñar para las personas que usan ese espacio público pero también la metodología de Gehl se hace preguntas de por qué hay grupos sociales que no están en ese espacio público.

Y la evaluación que conocimos hoy día tiene una luz por ahí de respuestas. Incrementan participación de los jóvenes, de los niños, es más o menos parecido, en “aumento en la participación o uso del espacio público”. Sin embargo, se dispara el aumento en la participación de las dueñas de casa: 75% las dueñas de casa y 50% o algo así los otros dos grupos de niños y jóvenes mayores de 12 años. Eso es muy importante, ahí hay una clave que es muy importante porque se está incluyendo a un grupo que antes no estaba... no es que todos participaban menos, algunos participaban aún menos: las dueñas de casa, en este caso. Entonces el proceso de recuperación de estos espacios públicos con la metodología de la fundación Mi Parque en particular, está teniendo algo que hace que las dueñas de casa aumenten su participación más que los niños y jóvenes que ya está muy bueno.

Y ahí nos da luces muy interesantes para poder atinar con la metodología del diseño y ver dónde hay que apretar las tuercas para que pensemos cuáles son los otros grupos que nos interesa que aumenten su participación. Porque nos puede pasar que si el grupo que participa en ese lugar es, como decía Francisco, los que trafican droga, podríamos tener un exitoso proyecto que aumente la participación de los que trafican droga y a los clientes de la droga pero no de las dueñas de casa. Entonces ahí hay una respuesta importante en el resultado de la evaluación de fundación Mi Parque que yo creo que es destacable.

En esa misma línea, el impacto que tiene el espacio público en otros aspectos que son más difíciles de medir es lo más complejo, que esta metodología de evaluación no se lo puso por tarea por lo

tanto no se lo estoy cobrando pero lo hago a propósito del comentario de Carlos Cereceda de cómo evaluar desde el punto de vista del Estado el financiamiento y el uso de los recursos en proyectos de este tipo. Porque podemos evaluar estos aspectos pero cómo evaluar el cambio que significa en la identidad de las personas de ese barrio, en el apego de ese barrio, en las decisiones que de ahí en el futuro se van a tomar para no irse de ese barrio o no querer irse. En la evaluación se midió el precio de la vivienda, si es que cambia o no y yo creo que la respuesta que dio Francisco fue correcta: son mercados poco profundos o poco dinámicos como para que tenga efectos medibles dentro de esta evaluación, probablemente en el más largo plazo puede haber un impacto, pero tampoco lo que busca fundación Mi Parque es elevar el precio de las viviendas, sino que son otros cambios que también son difíciles de medir y que son difíciles de medir desde el punto de vista de política pública para dirigir los recursos. Nosotros mismos tenemos discusiones permanentes con el ministerio de Desarrollo Social para evaluar nuestros proyectos.

Tenemos el caso del “Quiero Mi Barrio” donde tenemos una evaluación social distinta y que se sale del depurado, porque lo normal es que nuestras obras de infraestructura se evalúen en sí mismas: una vialidad por ejemplo se evalúa en cuánto aumenta la velocidad del transporte, etc. Pero cómo evaluamos una intervención integral en un barrio, como lo que hace el Quiero Mi Barrio, que incluye espacios públicos, sedes sociales, multicanchas, iluminación, mejoramiento del tratamiento de la basura y a partir de este año incluimos entrar a las casas porque combinamos lo que hace el ministerio con el programa de protección del patrimonio familiar que mejora las viviendas con el Quiero Mi Barrio que trabaja de las puertas hacia afuera y ahora también de las puertas hacia adentro. ¿Cómo evaluar todo eso? entonces tenemos esta metodología provisoria, el ministerio de Desarrollo Social nos dice cada año: “oye, tenemos que revisar esta metodología porque es un parche” y nosotros sabemos que es un parche pero estamos muy contentos con ese parche porque nos permite partir con una hoja en blanco y que sean los vecinos en una dinámica de participación quienes vayan definiendo qué tenemos que hacer en ese lugar.

Y aquí quiero pasarme al tercer punto que es la participación. La participación que tiene la metodología de la fundación, yo no conozco cuál es el objetivo que hay detrás pero es evidente que tiene un mejoramiento en la pertinencia de lo que se hace y en la apropiación de lo que se hace. La participación ciudadana no es una exigencia, como de repente aparece, que se les hace a los grupos pobres y vulnerables para enredarles la vida. Por ejemplo nosotros tenemos el programa de pavimentos participativos, en donde lo participativo no es tanto en el diseño porque es bastante estándar lo que se hace -pavimento de veredas, pasajes y de calles- pero es participativo en el sentido que son las comunidades las que proponen, en alguna medida financian y tienen que conseguir que la municipalidad también financie. No es un requisito por molestar a esa gente porque esa gente dice: “oye, a los ricos nadie les pregunta ni les pide organizarse para que les pavimenten la calle”. Lo que se está buscando con esa participación, y me imagino que también la fundación lo hace, es que esa participación no solo mejora el diseño de lo que estamos haciendo, sino que detona otras dinámicas que van a ser más pertinentes de lo que se hace en ese lugar.

El Quiero Mi Barrio para nosotros es una lección perfecta porque lo que se hace ahí es primero partir con una dinámica social, con un programa de gestión social que tiene una parte del programa destinada a eso; y luego se van definiendo los componentes del programa de gestión urbana de inversiones de infraestructura pero están vinculados uno con el otro. Entonces la dinámica de participación genera mayor pertinencia en lo que se hace pero también genera otras dinámicas. El problema es que ahí nos quedamos cortos para evaluar. Cómo evaluamos cuando en un barrio nos dicen las personas que después de Quiero Mi Barrio: “yo estoy ahora hablando con uds en la calle porque antes no estaría aquí porque no me atrevía a salir de aquí” ¿Cómo evaluamos eso? ¿cómo evaluamos el impacto en el orgullo de las personas de vivir en un barrio del cual ahora ya no se avergüenzan? Eso es muy difícil de medir y es un impacto enorme y yo creo que la dinámica del mejoramiento de espacios públicos y de áreas verdes sobre todo, tiene mucho efecto en eso.

Me gustaría comentar también que el estándar de la OMS no existe, comprobado porque hemos hablado con la OMS y no existe. Se supone que el mito nació en un seminario del ministerio de la Vivienda del año 1992, por ahí, porque este es un tema que se habla en Chile supuestamente y estamos tan convencidos que existe ese estándar que en el documento de Chile de la OCDE en el que describe la política urbana de Chile, aparece y cuando la presidenta inauguró, lanzó el programa de 34 parques que le comentaba, también le hicieron decir que existe un estándar de la OMS y que nosotros nos íbamos a acercar en tantos metros cuadrados por habitantes. Yo quiero decir solamente que si existiera un estándar único y si tuviéramos que llegar a los 9 metros por habitante en Copiapó estaríamos enfrente de un desastre ambiental, o en Tortel, otro desastre ambiental porque tendríamos que echar abajo la selva de Tortel para poder llegar a los 9 metros.



Pablo Contrucci, jefe DDU MINVU, comentando la exposición

Pero el último comentario que quiero hacer tiene que ver con la evaluación de otros aspectos de la metodología de Mi Parque que a mí me parecen interesantes de comentar, porque lo que se está evaluando hoy es el resultado, la obra misma. Pero yo me hago preguntas respecto a otras

Ahí hay un ámbito que me parece que tiene un interés de evaluación muy rico: ¿cómo esas empresas, por la vía de la responsabilidad social empresarial, se vinculan con un fenómeno urbano? [...] Ahí creo que hay un desafío.

dinámicas que están detrás que son distintas de lo que nosotros como ministerio podemos hacer que son la gestión de los recursos y la gestión del contacto con las empresas que hacen voluntariado. Ahí hay un ámbito que me parece que tiene un interés de evaluación muy rico: ¿cómo esas empresas, por la vía de la responsabilidad social empresarial, se vinculan con un fenómeno urbano? No solamente en el voluntariado de hacer bien donando tiempo y recursos para el bien social, que yo creo que de repente es más fácil de entender, sino que cómo vinculamos una empresa y un grupo de personas que trabajan en una empresa, con el efecto que tiene el mejoramiento del espacio público, una cosa mucho más concreta y urbana de la cual probablemente mucha gente

se sienta más distante. Ahí yo creo que hay un elemento a evaluar muy interesante como tarea para futuro: ¿Cómo interactúan esos grupos sociales en el momento de la construcción de la obra y qué apego genera con un grupo y con el otro el hecho que se haya efectuado un cambio urbano en el territorio? Ahí creo que también hay un desafío para poder evaluarlo y sobre todo para validar la misma acción de la fundación y darle un impulso y probablemente generar efectos en otras instituciones.

Moderadora: gracias Pablo. Bueno ahora dejo a Pía Mora para que haga sus comentarios. Pía trajo una pequeña presentación porque quiere mostrar unos datos también para apoyar su argumento

Pía Mora

Coordinadora de investigación aplicada del Centro de Políticas Públicas UC y directora proyecto Ciudad con Todos

Hola, muchas gracias por la invitación a pesar que soy como dueña de casa como parte del Centro de Políticas Públicas, pero agradezco estar sentada aquí y que haya tanto interés en estos temas.

Me gustaría partir felicitando a Mi Parque por los buenos resultados, felicitar a J-PAL también por la seria investigación que hay detrás en un tema que es muy importante para todos nosotros que estamos aquí y también para la ciudadanía en general.

Nosotros desde el centro de Políticas Públicas estamos haciendo un estudio para la SUBEDRE que busca establecer algunos estándares preliminares y costear el alcanzar esos estándares en ciertas prestaciones que entregan los municipios entre ellas las de áreas verdes. Y nos hemos dado cuenta que en este tema hay una gran brecha de costos para alcanzar los estándares que nos fijemos porque hoy día estamos muy abajo, a veces no tanto en los metros cuadrados promedio, pero sí cuando nos vamos a focalizar en el territorio a las familias que tienen menos metros cuadrados, ahí hay una brecha muy grande en relación a cualquier promedio que podríamos tener en una ciudad.

Y, me gustaría decir que uno de los atributos que más valoran las personas en función una encuesta que nosotros aplicamos en el contexto de ese estudio para la SUBEDRE, es la mantención de áreas verdes y eso llama mucho la atención porque lo relevan incluso sobre temas como la existencia, la dotación o la distribución equitativa de esas áreas verdes. O sea hay una demanda ciudadana hoy día que tiene que ver con que lo que existe, esté en buenas condiciones. Y ¿qué significa estar “en buenas condiciones”? y ahí tenemos un material o tema para discutir porque no hay estándares tampoco de mantención. Hay una estadística que está en el SINIM que tiene que ver con una declaración del municipio de lo que son áreas verdes con mantención. Pero eso tiene que ver con áreas verdes con mantención en lo que está traspasado a las empresas que hacen la mantención pero el cumplimiento efectivo de la mantención o qué se entiende por mantención está indefinido entonces ahí tenemos un gran desafío.

Uno de los atributos que más valoran las personas [...] es la mantención de áreas verdes y eso llama mucho la atención porque lo relevan incluso sobre temas como la existencia, la dotación o la distribución equitativa de esas áreas verdes. O sea hay una demanda ciudadana hoy día que tiene que ver con que lo que existe esté en buenas condiciones.

Otro punto que me gustaría poner sobre la mesa tiene que ver con el rol de la sociedad civil en resolver problemas de interés público. Ahí quiero destacar el rol de la fundación Mi Parque, lo que nos pone en un desafío mucho mayor que como centro también estamos intentando posicionar, que tiene que ver con la corresponsabilidad. En el fondo no solamente exigir derechos sino que también asumir deberes. Y esta corresponsabilidad tiene que ver tanto por el lado de la sociedad civil organizada, como fundación Mi Parque, pero también con los propios vecinos que son parte de este proyecto y que contribuyen en la construcción de áreas verdes y también con los funcionarios de las empresas que participan que también se hacen parte del desafío de recuperar estas áreas verdes.

Por otro lado tiene que ver con la construcción de confianza. En un estudio que hicimos en el centro de políticas públicas nosotros vimos que para las personas la confianza se crea, por distintas

variables, pero entre ellas tiene que ver con cumplir las expectativas. En las áreas verdes hay una tarea muy importante porque no solamente tiene que ver con cumplir con decir que se va a hacer un área verde sino que esa área verde permanezca en buenas condiciones en el tiempo, eso también tiene que ver con las expectativas, entonces ahí tenemos un desafío grande como país.

Dentro de este tema de la corresponsabilidad, me gustaría destacar un dato de un proyecto del centro de políticas públicas que se llama “Sociedad en Acción” que hizo un catastro donde identificó que hoy día hay 234 mil organizaciones de la sociedad civil activas en Chile, es un número muy amplio entonces también vamos a tener el desafío de ir coordinando acciones entre estas distintas organizaciones porque hay muchas que también se enfocan en el tema de áreas verdes.

Me gustaría poner un punto que tiene que ver con la importancia de la información para la toma de decisiones. [...] Hay datos que existen y que no siempre se utilizan, datos públicos que se actualizan de forma periódica y que si bien se utilizan se hace solo de manera sectorial. [...] Este tipo de información tiene que ser de conocimiento público para las organizaciones ciudadanas y también para los municipios.

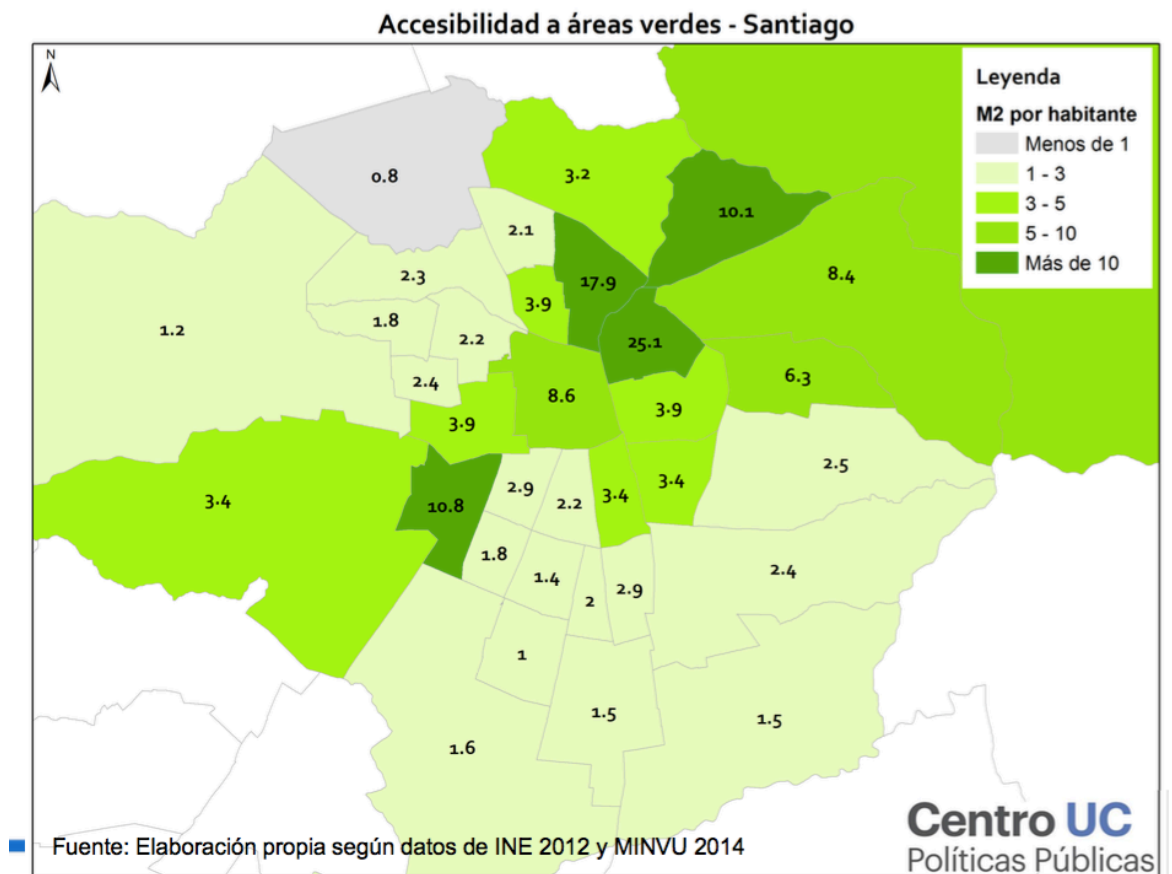
Por último, antes de pasar a mostrar algunos pequeños datos, me gustaría poner un punto que tiene que ver con la importancia de la información para la toma de decisiones. J-PAL hizo un aporte importante en este sentido porque nos entrega evidencia concreta, cuantitativa, respecto al impacto de un programa de recuperación participativa de áreas verdes. Pero también hay otros datos que existen y que no siempre se utilizan, datos públicos que se actualizan de forma periódica y que si bien se utilizan se hace solo de manera sectorial. A mí me gustaría mostrar un par de datos en el contexto de un proyecto “Ciudad con Todos” que es un proyecto que estamos desarrollando desde el centro de políticas públicas y en el tema de áreas verdes, porque el proyecto tiene varias áreas: educación, salud, seguridad, áreas verdes y equipamiento y transporte. Y en el tema de áreas verdes estamos trabajando en conjunto con el ministerio de Vivienda con la división de estudios del ministerio y también con la división de desarrollo urbano que coordina Pablo. También estamos trabajando con una empresa de juegos infantiles que se llama FAHNEU, ellos han hecho juegos muy importantes por ejemplo los del parque de la

infancia que son esas rejas naranjas muy llamativas y bonita; y también con la fundación Mi Parque como aliado estratégico en áreas verdes.

Este es un mapa que elaboramos [lámina 22] que muestra la accesibilidad de áreas verdes para la ciudad de Santiago por comuna y muestra los metros cuadrados por comuna para cada una de las comunas que aparecen ahí donde solamente hay 4 comunas que hoy día tienen un estándar de más de 10 metros cuadrados de áreas verdes por habitante ¿Por qué ponemos ese número de 10? ¿es

relevante? Porque el gobierno regional se fijó esa meta de áreas verdes per capita, tal vez inspirados, no lo sabemos en los 9 metros de la OMS. Pero el tema es que la brecha de hoy día respecto a esos 10, es altísima. Entonces es importante que consideremos los datos reales, empíricos en este caso elaborados con datos del INE y también con el ministerio de Vivienda 2014 para poder fijarnos metas que sean adecuadas o ajustadas a la realidad o a la situación base que tenemos hoy en día.

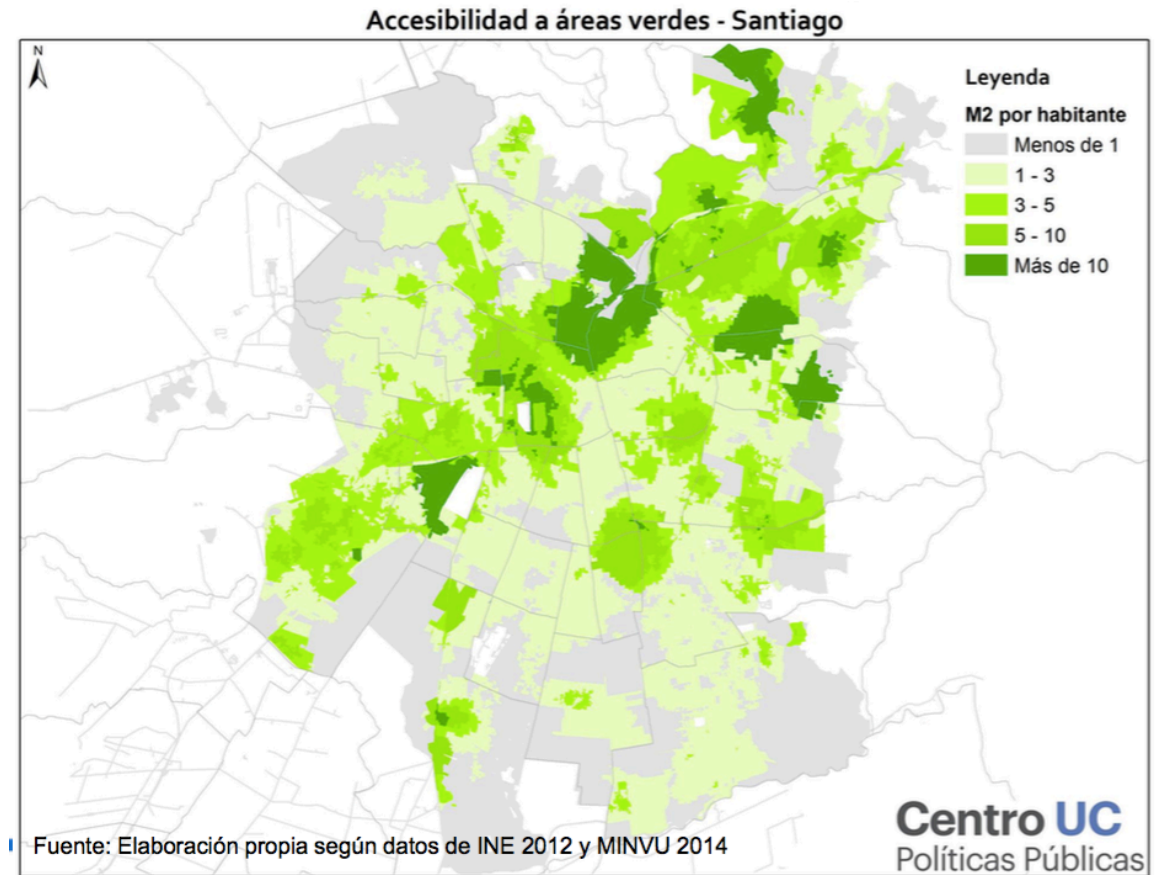
Lámina 22



Por otro lado acá tenemos un mapa [lámina 23] que muestra, no ya por comuna sino por manzana, cuál es la accesibilidad a áreas verdes. Esto es una metodología que desarrolló Juan Correa que es nuestro geógrafo, que estableció 3 tipos de áreas verdes según su tamaño: entre 500 y 1.000 mts cuadrados; entre 1.000 y 5.000 y desde 5.000 o más metros cuadrados y estableció rangos de búsqueda entendiendo que áreas pequeñas llaman o convocan a la gente que está más cerca, pero que áreas más grandes convocan a gente que está más distante. Entonces para cada manzana establecimos un rango de búsqueda de 500 mts a la redonda para las áreas pequeñas, 1000 mts a la redonda para las áreas intermedias y 2 mil mts para las áreas mayores. Y considerando la

población que vivía en esos rangos de búsqueda, establecimos por manzana cuál es la capacidad de atención de esa población en términos de las áreas verdes.

Lámina 23

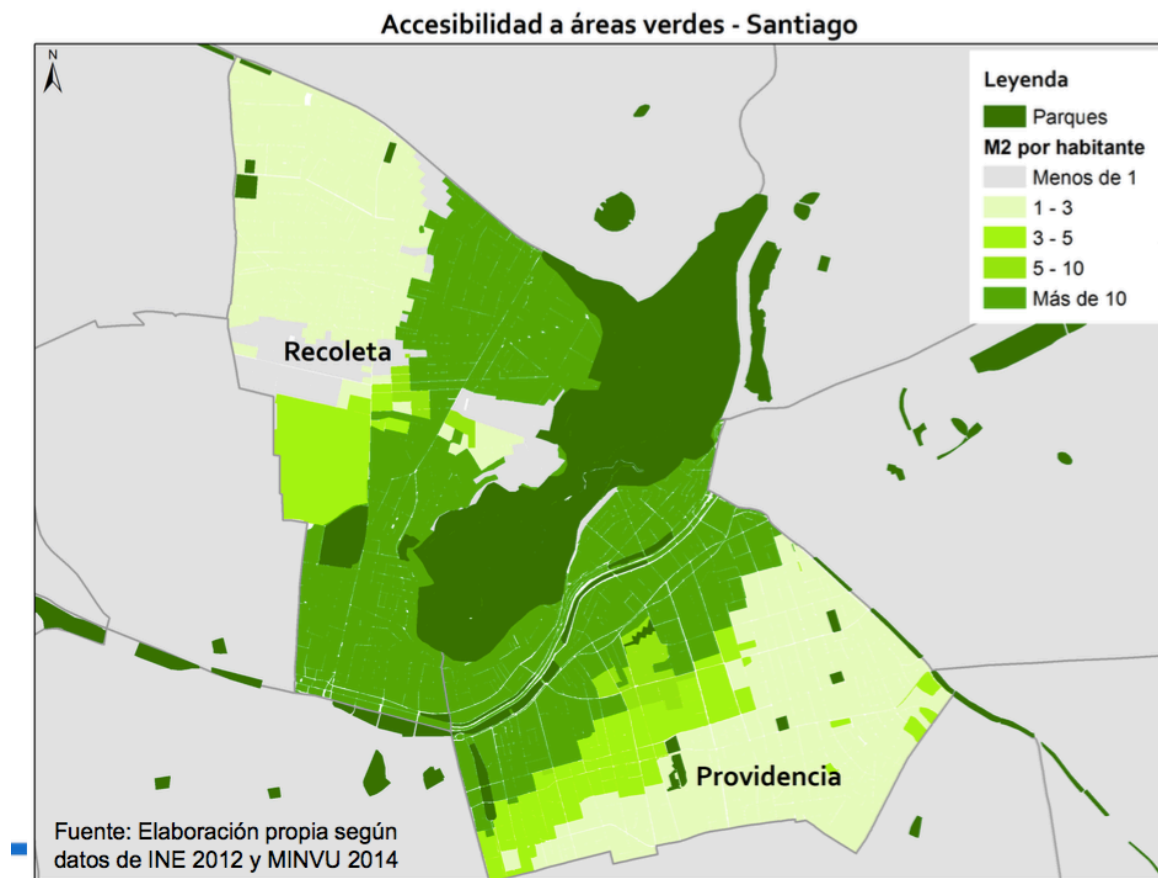


Y aquí tenemos el mapa de áreas verdes de Santiago con esa metodología donde se ve claramente el eje del Mapocho como un eje articulador de las áreas verdes que es consistente con este proyecto Santiago 42 k que se articula en torno al lecho del río. Y vemos también que en general las áreas verdes se concentran, algo que todos sabemos, en torno al cono de alta renta. Aquí ha sido también muy importante la contribución que Sonia Reyes, académica de esta universidad, ha hecho a la medición de todos estos temas, al levantamiento de datos no solamente de existencia sino que también de mantención de las áreas verdes.

Acá hay por ejemplo un 20% de la población que hoy día tiene menos de 1 mt cuadrado de área verde per capita entonces eso nos invita también en el lado de la evaluación de los proyectos a contar con datos más duros respecto de dónde están los mayores déficit y dónde se tiene que concentrar por lo tanto, la inversión pública de manera de hacer más equitativa esta distribución de los bienes públicos.

Aquí también hay un mapa para mostrar por qué es importante considerar los datos no solo a nivel de comuna sino también a nivel de manzana [lámina 24]. Por ejemplo, la comuna de Providencia y Recoleta que presentan muy altos estándares de áreas verdes tienen una distribución desigual al interior de las comunas. Entonces el tener información desagregada como estamos trabajando en este proyecto Ciudad Con Todos, nos permite tener mayor evidencia para tomar decisiones más ajustadas. Entonces tal vez estas comunas, si bien tienen un buen estándar general, hay zonas que no tienen un buen estándar al interior de ellas entonces por lo mismo es importante tener esta mirada más desagregada.

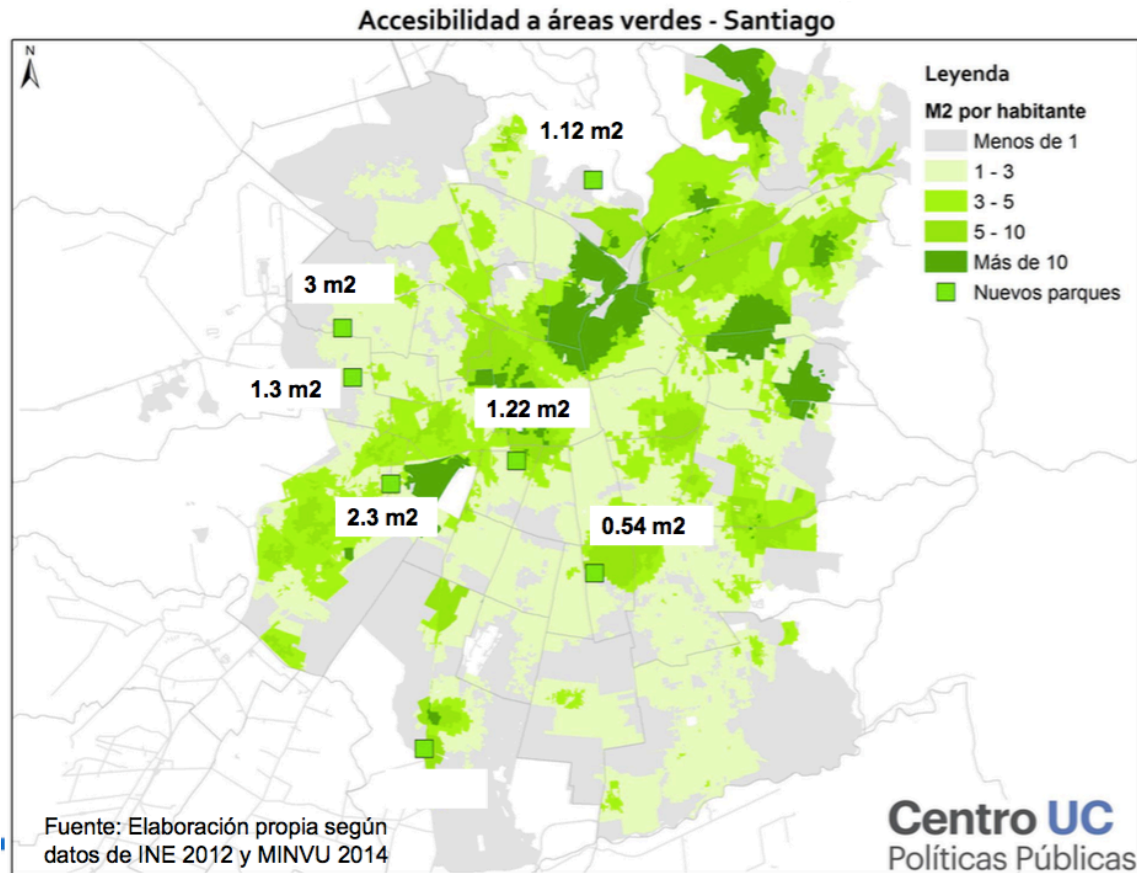
Lámina 24



Y por último les queremos contar una idea, una iniciativa que queremos desarrollar en el marco de este proyecto que recién está comenzando pero en que ya tenemos estos datos preliminares que tienen que ver con la evaluación del impacto de la inversión pública. Obviamente hay distintas formas de medir el impacto: una de ellas es la evaluación experimental que tiene ciertas características y cierto costo además que es bastante alto, pero también hay mucho que podemos hacer con la información que ya tenemos. Por ejemplo nosotros hicimos el ejercicio de tomar 7 parques que hoy día el ministerio está construyendo o están en carpeta, que son parques de gran

envergadura, y lo que hicimos fue decir: “dado el rango de búsqueda que establecimos que son 2 mil mts a la redonda: ¿a cuánta población beneficia? ¿cuánto es el déficit que contribuyen a revertir? Y ¿cuántos son los metros cuadrados que cada persona se apropia de estos nuevos parques? [lámina 25]

Lámina 25



Y ahí vemos lo que cada uno de estos parques aporta, rangos entre 1 y 2 mts cuadrados por habitante, lo que en muchos casos no alcanza ni siquiera a revertir el déficit de áreas verdes que tienen en esas zonas. Son zonas que a veces tienen tan bajo nivel base de áreas verdes que incluso estas tremendas inversiones no alcanzan a resolver completamente el déficit pero sí hacen un aporte sustantivo en la calidad de vida de esas personas que están directamente beneficiadas que nosotros estimamos que son alrededor de 700 mil, 693 mil en específico.

Este tipo de información tiene que ser de conocimiento público para las organizaciones ciudadanas y también para los municipios. Hoy día un municipio que va a hacer una inversión de repente dice: “tengo plata solamente para hacer una inversión: un colegio o un área verde” y a través de este tipo de metodologías de medición del impacto, de establecer cuántas personas se van a ver beneficiadas,

cuánto disminuye el déficit de esa zona en relación al indicador que estamos estableciendo, va a

Este tipo de información tiene que ser de conocimiento público para las organizaciones ciudadanas y también para los municipios. [...] En la medida que tengamos mayor información vamos a poder hacer también un mejor ejercicio de esta corresponsabilidad.

permitir hacer proyección de la inversión mucho más ajustada a las necesidades reales y también un ejercicio de contraloría ciudadana mucho más responsable y con datos: “ud alcalde ¿por qué está poniendo este parque aquí si esta zona ya está bien en términos de área verde? Mire mi barrio que está en rojo ¿por qué no pone aquí el área verde?”. Entonces en la medida que tengamos mayor información vamos a poder hacer también un mejor ejercicio de esta corresponsabilidad. Y me alegró ver el dato que puso al final Francisco Gallegos en su presentación que tiene que ver con complementar todas estas evaluaciones de impacto con datos duros que existen, como por ejemplo los delitos. En el fondo nosotros en el proyecto tenemos una serie de datos que ya hemos levantado incluyendo temas de seguridad

entonces vamos a poder hacer mediciones mucho más precisas de cómo van variando distintos indicadores en los territorios que estamos interviniendo

Moderadora: gracias Pía. Ahora le dejo la palabra a Julio. Aprovecho de hacerte una pregunta que viene del equipo de investigación, para que la puedas incluir dentro de tu comentario. Dice: ¿de qué forma este tipo de evaluación cambia la forma de intervenir las plazas y los demás proyectos de Mi Parque?

Julio Poblete:

Cofundador y presidente del directorio de Fundación Mi Parque

Bueno, a diferencia de los demás panelistas y expositores, mi opinión va a ser absolutamente subjetiva y parcial, por razones obvias. No podemos estar más contentos de estar aquí hoy día, además con esta tremenda concurrencia. Yo quisiera partir por pedirles a uds un aplauso, no para mí sino que para el equipo de Mi Parque que sin ellos realmente todo lo que se ha logrado y que aquí estos señores han podido medir sería una mera ilusión así que por favor un aplauso para el equipo de Mi Parque.

Realmente cuando partimos el 2007/2008, me ayudó Andrea Gómez una colaboradora desde el principio que fue además directora ejecutiva, esta cosa era pura camiseta e intuición. No teníamos ni uno y teníamos las ganas y creíamos que hacía falta hacerse cargo de esta dimensión de la ciudad. Y bueno, uds de alguna manera han visto hemos perseverado en este sueño y nos ha ido bien. Y como decía Pancho, tomamos el riesgo hace poquito más de 3 años y nos medimos y ver si esta

intuición de que estábamos haciendo algo bueno, algo que valía la pena era realmente comprobable en los números. Gracias a Dios nos fue bien, sería tremendo tener evidencia contraria. Pero creo que esto de alguna manera marca una etapa súper importante para la fundación porque nosotros hemos estado concentrados estos 8 años en hacer y hacer y esta evidencia científica nos permite movernos un poco más al ámbito del saber y un ámbito del saber que no es solamente para nosotros sino que la idea es poderlo compartir y aportar por ejemplo en metodologías de evaluación pública en temas de espacios públicos y áreas verdes. A nosotros nos ha llamado siempre la atención en la fundación que la inversión por ejemplo, pública de grandes parques, parque Renato Poblete, si ustedes ven la ficha de evaluación social la decisión de invertir en ese parque se tomó básicamente por el impacto que iba a tener ese parque en los valores inmobiliarios de los terrenos y propiedades privadas del entorno, y eso es habitual porque esa es la metodología de precio edónicos que tiene el ministerio para efectos de evaluar esas inversiones. Y nosotros nos decíamos: “oye pero ¿cómo puede ser que la inversión social de áreas verdes y espacios públicos se tome por indicadores de beneficios privados y no de beneficios sociales?”. Si bien como decían los indicadores uno puede seguir profundizando y mejorando estos datos duros estadísticos, creo que hay evidencias suficientes para que eventualmente esas metodologías hoy día empiecen a cambiar y las decisiones de inversión de infraestructura social, como nosotros hemos empezado a llamar a nuestras plazas y parques, se tomen por razones de beneficio social y bien común y no por el impacto que puedan tener o no en las propiedades privadas. De hecho como se mencionaba aquí, en estos barrios marginales de escasos recursos, la inercia del deterioro general que tienen los entornos hace sumamente difícil que nuestras intervenciones, como decía la evidencia, impacten los precios de las viviendas.

Pero como les digo, pura alegría, esto es como el niño ansioso que dice:” papá ¿cuánto falta para mi cumpleaños?” bueno, pasaron 4 años y aquí estamos, estamos celebrando el cumpleaños y de alguna manera se replica el modelo de Mi Parque que usamos para efectos de la intervención de estos espacios, en lo que ha sido esta unión feliz entre una institución sumamente respetada como es J-PAL, una red de académicos en todo el mundo y que además vinculó dos universidades: la Católica y la Adolfo Ibáñez en la figura de Pancho y Matías. Por otro lado el brazo de responsabilidad social empresarial de una empresa que se dedica al mundo financiero y de inversiones que es IM-TRUST a través de la fundación IM-TRUST que aquí de hecho está Virginia, su directora y el equipo de profesionales de IM-TRUST que trabajó como voluntarios en la construcción de las encuestas, fueron al proceso de construcción, se involucraron de hecho muchos de ellos más allá de lo que tenían que hacer, de hecho es primera vez que la fundación IM-TRUST se vincula por más de un año en el apoyo a un emprendimiento de una ONG, ellos estuvieron más de dos años ligados a nosotros y después nosotros la continuidad lo vimos con J-PAL. Y bueno, una tercera pata que es Mi Parque, nosotros siempre trabajamos con el aportante privado, el municipio y la fundación entonces eso se replica.



Julio Poblete, cofundador y presidente del directorio de Fundación Mi Parque, comentando lo que significan para Mi Parque los resultados y experiencia de evaluación

Yo creo que más allá de que se valida, valga la redundancia, el valor y el impacto positivo que tiene la intervención de los espacios públicos y las plazas, creo que hay dos temas que a mí me gustaría recalcar que también quedan validados pero de manera implícita y Pablo algo tocó ese tema, que es la metodología de intervención en estos lugares. Creo que no es casual en el éxito en el impacto la metodología participativa que ha implementado Mi Parque alrededor de estos 8 años de gestión e intervención de estos espacios, o sea el hecho de involucrar a la gente en un espacio previo de envisionar por así decirlo, cómo ellos quieren estos lugares, con una especie de alfabetización por así decirlo para que ellos entiendan los costos y transaccionales que puedan decir: “mira, esta es la plata que hay ¿dónde la ponemos? ¿la ponemos en juegos, iluminarias, en pasto, en sombra, etc?”. De alguna manera hay un crecimiento de esa comunidad y finalmente la participación ciertamente directa de la implementación. Yo creo que no es lo mismo pensar que una intervención de arriba hacia abajo, como podría ser una inversión desde el nivel central o nivel regional, sin la incorporación de la comunidad en un proceso participativo de diseño, eventualmente pueda tener los mismos resultados. Y por lo tanto, yo sé que es difícil desde el punto de vista de política pública, escalar y replicar una metodología así que de alguna manera es como bien sutil, pero creo yo que hay que avanzar en esa línea.

Y lo segundo, es una discusión, no es una afirmación; circunstancialmente en Mi Parque hemos intervenido pequeños espacios, o sea el promedio de tamaño de intervención nunca sobrepasa los 5 mil metros, de hecho tiende a ser inferior. Entonces la discusión es ¿cómo somos más efectivos en mejorar la calidad de vida de las personas desde el punto de vista de la accesibilidad o del acceso a estos espacios verdes o espacios públicos? ¿grandes parques o pequeñas plazas? Nosotros

¿Cómo somos más efectivos en mejorar la calidad de vida de las personas desde el punto de vista de la accesibilidad o del acceso a estos espacios verdes o espacios públicos? ¿con grandes parques o pequeñas plazas? Por lo tanto yo creo que también ahí hay una discusión desde el punto de vista del foco de la inversión pública, ya no desde el punto de vista de lo que hacemos nosotros como fundación Mi Parque, sino que de dónde se es más efectivo.

tenemos evidencia respecto de pequeñas plazas, a pesar que nos llamamos Mi Parque, en realidad intervenimos espacios pequeños. Tenemos un ejemplo en Colina de un parque un poco más grande, otro en Renca, parque los Helechos, en fin, pero generalmente son intervenciones pequeñas. Por lo tanto yo creo que también ahí hay una discusión desde el punto de vista del foco de la inversión pública, ya no desde el punto de vista de lo que hacemos nosotros como fundación Mi Parque, sino que de dónde se es más efectivo.

Y finalmente hacerme cargo un poquito de la pregunta de cómo cambia con estos resultados la manera de nosotros enfrentar lo que viene y del tipo de proyectos que hacemos. No hay nada más difícil que ser exitosos y seguir innovando. Y de alguna manera hoy día nosotros en Mi Parque estamos conscientes de que hemos sido exitosos y humildemente lo decimos, en la misión que nos fijamos pero que tenemos que seguir innovando y mejorar lo que estamos haciendo. En ese sentido creo yo que aquí queda en evidencia que hay que reforzar el trabajo con la comunidad. Si bien hay números favorables respecto del involucramiento de los vecinos en otras organizaciones

comunitarias, que la gente en el fondo dejó de estar encerrados en sus casas y salió a la plaza, de hecho eso es algo que viene del programa de Quiero Mi Barrio. Hay mucha evidencia de las primeras intervenciones de Quiero Mi Barrio entre los años 2006 y 2010, que las estadísticas más rudas que arrojó ese programa era que la gente se encerraba: iba a dejar con suerte a los niños al colegio y se encerraba; iba al supermercado y se encerraba. O sea no existía la posibilidad, a pesar de la

precariedad de sus viviendas, de poder expandirse. En ese sentido las cifras estas son sumamente alentadoras y dan cuenta de un cambio de actitud, de habitualidad.

Pero estamos en deuda con la comunidad porque nos damos cuenta de alguna manera que esa variable blanda está más débil y porque la mayoría de los que trabajan y empujan en Mi Parque son arquitectos a pesar de que tenemos notables sociólogas, trabajadoras sociales, hoy día ingenieros comerciales, contadores, asistentes sociales, en fin, practicantes de muchas escuelas y muchas carreras, pero ha primado hasta hoy día, a pesar de que tenemos un componente social importante, la intervención física. Yo creo que ahí tenemos que de alguna manera, profundizar. Nos hemos involucrado con procesos que no necesariamente tienen que ver con plazas sino que con la incorporación de espacios colectivos por ejemplo con jardines infantiles de fundación Integra que son subsidiados por el Estado y donde en el fondo, el trabajo en términos comunitarios es mucho más amplio: trabajamos con la comunidad escolar, con la comunidad de los profesores o profesoras que trabajan en ese lugar y con las familias de esos niños que de alguna manera en un ámbito un poquito más controlado, también se hacen cargo de esos espacios de uso colectivo.

En el tema de la mantención que sería otro desafío, nosotros nos hemos dado cuenta que a pesar de que los números que arroja este estudio son positivos, en períodos un poco más largos, estamos hablando de un año, un año y medio, hemos detectado que un porcentaje que debe estar en torno al 15% de nuestras intervenciones presentan grados, en algunos casos importante y en otros casos medianos de deterioro, a pesar de los convenios que firmamos con los municipios al momento de intervenir estas áreas verdes. Y es por eso que hoy en día hemos implementado un fondo de mantención, donde en el fondo nosotros le pedimos al aportante cuando nos dona para implementar las áreas verdes, que haya un porcentaje que va a ir al fondo de la mantención de las áreas verdes y eso nos va a permitir eventualmente volver a reincidir en espacios que habían sido intervenidos para efectos de hacer segundas intervenciones. Y se da una coincidencia, por eso es importante lo social, que esos espacios que presentan cierto porcentaje de deterioro justamente son aquellos que desde el punto de vista social fueron menos exitosos. O sea hay una correlación muy estrecha entre el éxito de la capacidad de organizarse de esas comunidades y del involucramiento en la intervención respecto de, por así decirlo, la post venta o la sobrevida de esas intervenciones en los espacios públicos.

No hay nada más difícil que ser exitosos y seguir innovando. Y de alguna manera hoy día nosotros en Mi Parque estamos conscientes de que hemos sido exitosos y humildemente lo decimos, en la misión que nos fijamos pero que tenemos que seguir innovando y mejorar lo que estamos haciendo. En ese sentido creo yo que aquí queda en evidencia que hay que reforzar el trabajo con la comunidad.

Quiero terminar con una noticia que a nosotros nos alegra y que se suma a los resultados de este estudio. Hace ya 6 meses atrás, el ministerio de Desarrollo Social nos convidó a formar parte del comité asesor para la reformulación de la encuesta CASEN. Uds saben ya que está próxima a implementarse la CASEN 2015 y la CASEN 2015 trae una novedad que incorpora la medición de variables de pobreza multidimensional. La CASEN habitualmente ha medido pobreza cuantitativa y por primera vez se van a incorporar indicadores de pobreza cualitativa. Y uno de los indicadores importantes de la pobreza cualitativa es la calidad del entorno. Y hemos sido convocados como fundación Mi Parque a aportar desde nuestra experiencia cuáles serían las preguntas y cuáles serían las variables a levantar que no solamente iniciativas de la sociedad civil como la nuestra y mediciones como la que hoy en día nos está regalando J-PAL contribuyan a mejorar la política pública sino que también van a haber evidencias a nivel nacional con mucha relevancia estadística como CASEN que van a incorporar el entorno como un tema central en la agenda de inversión pública.

Así que con mucha alegría, muchas gracias por estar hoy día aquí

Preguntas del público

Moderadora: muchas gracias Julio. Bueno ahora tenemos algunas preguntas de los asistentes. Le vamos a dar la palabra primero a Carlos porque él se tiene que ir un poco antes, tiene un compromiso así es que... para que responda la pregunta:

Carlos Cereceda: gracias. La pregunta tiene que ver con algunos aspectos metodológicos. Señala si es que no hay indicadores como por ejemplo el de la OMS u otros estándares, como los de la comunidad europea, etc. Si es que es posible para una plaza definir algún estándar de distancia o accesibilidad desde la vivienda a la plaza entre 300 y 600 mts lineales. El ministerio de Desarrollo Social ha pensado en adaptar un estándar similar a ese. Y eso lo cruzo un poco con el comentario que hacía Julio con respecto de la metodología de evaluación utilizada en el parque Renato Poblete. En realidad nuestro ministerio está siempre observando las metodologías con las cuales se hacen las evaluaciones ex ante de las inversiones públicas. Uno de los temas que tienen estas metodologías es que en este tipo de mercados es muy difícil poder establecer cuáles son o cuantificar más bien, los beneficios. Sobre los costos estamos todos claros pero sobre los beneficios, que es cuando uno hace la resta sobre los costos y se obtiene la rentabilidad, es muy difícil porque hay, como se ha denominado acá, factores que son más bien de carácter intangibles y poco medibles. Desde esa perspectiva es que lo que se ha hecho en materia de parques y áreas verdes un poco más pequeñas, digamos, se utiliza la metodología de costo/eficiencia. Esto significa que se supone que el beneficio es tal que lo que andamos buscando más bien es utilizar el mínimo costo. Y en eso también hay una trampita porque muchas veces el mínimo costo se traduce en hacer cosas que finalmente no

cumplen con el objetivo que se plantea. Así que siempre estamos en ese tipo de revisiones y el desafío que se plantea nosotros lo acogemos.

Moderadora: gracias Carlos. Hay hartas preguntas para los investigadores pero antes de hacerlas, le voy a pedir a Pablo aquí también que conteste una pregunta que le llegó.

Pablo Contrucci: dice “felicitaciones por el trabajo respecto al diseño de espacios públicos, sin embargo un problema grave a resolver es el actual estándar de espacio para equipamiento exigible a nuevas urbanizaciones porque se refiere a porcentaje de la superficie urbanizada ignorando la densidad de población. Pregunta ¿hay intención de modificar la ordenanza general de urbanismo y construcción para modificar la exigencia de espacio para áreas verdes? Y una segunda pregunta ¿y de modificación de la ley de condominios los cuales están exentos de la obligación de construcción de áreas verdes públicas en las nuevas construcciones que realizan las inmobiliarias con la ley de condominios?

Respecto a la primera pregunta es sí. Justamente estamos trabajando en el proyecto de ley de aportes que esta semana se aprobó en la comisión de vivienda del Senado. La ley de aportes va justamente a ese punto de la primera pregunta que plantea que sí que hay obligación para la cesión de espacios públicos en las urbanizaciones pero no en los edificios o cuando se densifica y que esos estándares no están asociados a la densidad. Pero sí están asociados a la densidad: la cesión de espacios públicos en loteos nuevos está asociados a la densidad y eso está reglamentado e incluso cuando no se trata de vivienda hay una homologación de la densidad de otras actividades para que sea proporcionalmente, o sea eso opera.

El problema que tenemos es que, por ejemplo, si se construyen 500 viviendas en extensión urbana está regulada la forma en que se ceden los espacios públicos y la municipalidad tiene los estándares exigibles para esa producción de espacios públicos dependiendo de la municipalidad. Sin embargo si esas mismas 500 viviendas se construyen en densificación, en los edificios, en zonas consolidadas de la ciudad y no en loteos, no hay cesión, ninguna. La ley de aportes justamente va a ese punto y cambia la metodología de manera que todos los proyectos, dependiendo de la intensidad de uso (que para efectos de la ley se mide en densidad habitacional o densidad de uso, en carga ocupacional –eso es más complejo pero también se homologa, si es un banco, por ejemplo, no hay gente que viva ahí pero hay una carga ocupacional asociada a la densidad–) deben hacer aportes por dos conceptos: 1 para resolver los temas de impactos en el entorno directo que tiene que ver más con la solución vial que es parecido a lo que hoy día conocemos como EISTU [Estudios de Impacto sobre el Sistema de Transporte Urbano] pero bastante más simplificado y en un área de cobertura menor. Pero hay un segundo aporte que es nuevo que es a la ciudad en su conjunto que es un aporte en recursos asociado a la densidad de ocupación del proyecto, o sea justamente dependiendo de la actividad y la densidad de uso, va a tener una ecuación lineal que tiene que aportar el proyecto y esos recursos van a un fondo que administra la municipalidad para aplicar en espacios públicos y en

obras de movilidad. Son obras que tienen que estar en un plan de infraestructura y espacios públicos y puede ser tanto para adquirir terrenos como para construir espacios públicos o para conservar. Y ahí hay una gran noticia porque no solo estamos emparejando la cancha de manera que la densificación traiga asociado aportes en infraestructura y en particular para espacios públicos sino que va a haber recursos para conservar esos espacios públicos. Hoy día el gran rechazo a las áreas nuevas verdes está en las municipalidades, en los alcaldes, porque no tienen cómo hacerse cargo en el futuro de un área verde que en el plazo de entre 5 a 7 años hay que volver a pagarla solamente en concepto de mantención, el costo de mantener un área verde en 7 años es volver a pagarse el costo de haberla hecho, entonces son costos altísimos y la municipalidad no tiene esos recursos y eso hay que resolverlo también por la vía de la ley de municipalidades.

Y en torno a la segunda pregunta respecto a los condominios sociales, también estamos trabajando en modificar la ley de copropiedad en 3 aspectos: 1 tiene que ver con esto, en cuáles son las condiciones de urbanización. Hoy día la ley de copropiedad permite que un proyecto evada la necesidad de entregar espacio público a uso público y eso lo estamos corrigiendo de manera que haya mejores condiciones de relación entre un condominio con el entorno. Y lo mismo con el tamaño del condominio: hoy día no hay límites en los tamaños de los condominios lo que genera 2 problemas. 1 de privatización de la ciudad cuando tenemos condominios muy grandes de 15 hectáreas como los tenemos hoy día en algunas partes, en Santiago en particular, que van privatizando trozos de la ciudad de una manera muy importante y que si hay aportes a espacios públicos son de uso privado por lo tanto no son de gozo de toda la ciudad como lo hace un loteo abierto. Pero también tiene otra componente de los edificios enormes con una sola copropiedad que son imposibles de administrar. Hoy día tenemos edificios en construcción hoy día aquí en Santiago de 1.300 departamentos. Y eso es una bomba de tiempo de administración que también hay que corregirlo por la vía de la ley de copropiedad

Julio Poblete: solo agregar algo muy corto. Hoy día a raíz de la política Nacional de Desarrollo Urbano que como uds saben se hizo pública el año pasado, la Comisión Nacional de Desarrollo Urbano tiene unas comisiones de trabajo dentro de las cuales una de ellas está trabajando, hoy en día, la definición de estándares mínimos urbanos y dentro de la discusión de estándares mínimos urbanos está el tema del acceso a espacios públicos, áreas verdes, distancias mínimas, áreas de servicio de estos lugares, que en el fondo de alguna manera van a repercutir probablemente en algunos cambios legales y obviamente en una medición distinta respecto a cómo estamos parados nosotros respecto a la calidad de vida.

Y lo otro es un alcance con respecto a la fórmula con la cual se calculan las cesiones. Lamentablemente tenemos una fórmula que funciona bien hasta los 70 habitantes por hectárea. Cuando uno pasa los 70 habitantes por hectárea es regresiva por lo tanto los más pobres que habitualmente viven en lugares más densos les corresponden cesiones menores. Entonces eso es una cuestión urgente que habría que cambiar.

Pablo Contrucci: yo quería pedir la palabra para profundizar el tema de los estándares. No es que no existan estándares de áreas verdes porque la OMS no lo tiene. Hay varios países que sí los tienen y la comunidad europea en particular tiene un estándar de 10 mts cuadrados de espacio público, no de área verde sino que de espacios públicos por habitante con unas tablas asociadas a las distancias también. O sea no es que no haya materia sobre esto, solamente yo quiero que nos desapeguemos del mito de los 9 mts cuadrados por habitantes parejos para todo el mundo. La comunidad europea tiene una variedad de clima bastante más angosta que la que tenemos nosotros, por lo tanto tener un estándar único no es tan raro, pero en Chile tener un estándar único es absurdo

Moderadora: gracias. La verdad es que llegaron hartas preguntas para los investigadores, seleccioné las más generales, tal vez las otras más específicas podrían acercarse a ellos al café y resolverlas directamente.

Les doy la palabra a Francisco Gallegos y Matías Braun, se pueden acercar al podio si quieren a responderlas.

La primera pregunta dice: ¿cómo se determinaron las unidades elegibles? ¿los hogares encuestados corresponden a un radio en particular?

2. la muestra ¿qué niveles de seguridad tienen? ¿son barrios críticos o vulnerables en temas de seguridad?

3. ¿por qué la metodología se planteó solo desde lo cuantitativo? ¿qué pasa con los aspectos cualitativos?

4 en temas de participación: “la comparación es plaza renovadas vs plazas sin renovar pero el estudio ¿deja alguna evidencia respecto del valor del proceso participativo? ¿cuál es el valor agregado de que el proceso sea participativo?”

5. y también en relación a algo parecido: ¿aumenta o mejora la participación social de los vecinos después de entregados los proyectos de recuperación de espacios?

Matías Braun: Bueno, en términos de si se plantea solo lo cuantitativo. La verdad es que tratamos de ir a lo cualitativo, por ejemplo, tratando de preguntar el grado de felicidad, de cómo se sentían las personas con ellos mismos. Evidentemente yo diría que es algo cualitativo porque al final cuando se les pregunta a la gente si es feliz o no, esto no se relaciona tanto con el ingreso, con la cantidad de plata sino que se relaciona con las relaciones que establecen las personas durante su vida. Y estas relaciones se dan en un contexto o un espacio físico. Y esos espacios físicos, por ejemplo, uno es la plaza. Si yo no conozco al otro, la verdad es que no puedo establecer una relación con él y desarrollar este nivel de felicidad. Entonces efectivamente tenemos varias preguntas que van más a lo cualitativo o lo subjetivo digamos, que están en proceso también de revisión y sobre los cuales tenemos algunos resultados. Pero efectivamente la parte donde nosotros aportamos es la parte

cuantitativa, es decir: “mira, vamos a medir esto y vamos a ver si tiene un impacto” con el objeto de generar cambios en políticas públicas y el objeto de Mi Parque mismo saber o mejorar un poco cómo hacen las cosas

Francisco Gallegos: Hay varias preguntas que son bien interesantes. Hay unas que tienen que ver con cuestiones metodológicas de la encuesta y hay otras que tienen que ver un poco con los elementos participativos.

Entonces en términos metodológicos ¿cómo se determinaron las unidades elegibles? Esto fue una conversación con Mi Parque en el cual se hizo un listado de lugares potenciales que tenían las características para ser intervenidos donde probablemente las comunidades podrían estar dispuestas a participar y se trataron de ubicar en todo Santiago. Entonces si bien probablemente, como muchos estudios, no es una muestra representativa de áreas construibles en Santiago, sí es una muestra que tiene heterogeneidad de barrios y de ubicaciones. Quizás hay una subpregunta, que no está acá pero quizás es importante, y es que también se fueron construyendo en distintos momentos del año y siempre se fue haciendo en pareja, o sea por ejemplo, se construía la plaza de Pudahuel que salía en la lámina que les mostré y había otra plaza comparable en características que no se construía pero que se tomaban los datos en el mismo momento del año, así que hay patrones de estacionalidad en el uso de la plaza, en actividades delictivas, de alguna manera eso se controlaba.

Los hogares se consideraron básicamente en torno a un radio cercano a la plaza que varió depende, de alguna manera, entre la densidad poblacional y factores aleatorios. Hay plazas en las cuales tenemos gente que está muy cerca, hasta... no recuerdo exactamente los datos, pero tenemos 500, 600 700 mts de la plaza que es una distancia no trivial. Entonces eso también es interesante porque parte de lo que estamos haciendo ahora es tratar de entender cuán lejos llegan los efectos de la plaza que yo creo que es una pregunta importante. O sea tú pones la plaza y puede que en el fondo todo lo que tenemos acá sea más intenso en los grupos que están más cerca de la plaza, digamos al frente de la plaza o llega a 3 cuadras, 5 cuadras. Eso es algo que tenemos algún análisis pero preferiría no comentarlos todavía porque estamos trabajando en eso.

Después hay una pregunta relacionada al nivel de seguridad que tienen los lugares intervenidos ¿son lugares seguros o inseguros en términos de seguridad? Aquí también tenemos heterogeneidad. Había vecinos que reportaban altísimos niveles de inseguridad hasta algunos que reportaban menos niveles de inseguridad entonces lo interesante es que hay heterogeneidad y lo que estamos haciendo ahora es tratar de entender si el impacto de la construcción varía el efecto en términos de barrios que tenían niveles demasiados altos o bajos de seguridad.

Después hay una pregunta que es una cosa bien interesante y nosotros no creo que lleguemos a ser capaces de contestar bien porque Mi Parque es como lo que uno dice figurativamente en evaluaciones de impacto, como un “cóctel”, o sea no es una cosa no más, es recuperación de

espacios comunitarios como bien decía Carlos, con un componente verde y con un componente participativo antes y después entonces en verdad es una mezcla de cosas.

Nosotros lo que evaluamos en cierto sentido y lo que tenemos con seguridad es entender el paquete. Este paquete de intervención, como lo dice el seminario: “recuperación participativa de espacios públicos” que tiene recuperación, tiene participación, tiene espacios públicos, y uno podría agregar verde también, ese paquete parece tener los impactos que uds vieron. La pregunta “¿qué valor agregado tiene ese proceso participativo?” Yo creo que a nosotros nos va a costar saber eso. Por ejemplo, imagínense uds que el proceso participativo tuviese demasiada heterogeneidad en cómo se hizo, que en algunas partes participó poca gente, en algunas mucha gente, en algunas partes en la mantención después no participó la comunidad, en otras partes sí participó la comunidad. Si es así es poco probable que el proceso participativo sea demasiado importante, porque en el fondo a diferencia de la plaza que es un producto que conocemos, esa otra cosa es tan heterogénea en término de cómo se hace el proceso que a lo mejor no es importante....

Matías Braun: al respecto de eso y en términos metodológicos es importante remarcar que este tema de la participación es probablemente uno de los problemas claves que uno trata de solucionar con estas metodologías. Imagínense uds dos plazas en que en una la gente participa, es decir, se acerca a Mi Parque para que les arregle la plaza y después uno encuentra un efecto positivo en la comparación de las dos. Evidentemente la gente que vive alrededor de una plaza que se ha organizado para pedir la plaza es bien diferente de la otra y va a mejorar el barrio en otras formas también. Entonces ese problema es una de las cosas críticas, probablemente la más crítica, que trata de mejorar esta metodología.

Ahora, dicho esto afortunadamente tenemos heterogeneidad, así que después de la aleatorización y sin dañar la metodología y la validez de los resultados, efectivamente sí vamos a poder decir, aunque no es el foco del estudio, algo respecto del valor de esta participación porque una vez que elegiste aleatoriamente las plazas algunas tienen poco más de participación y otras tienen poco menos de participación; hay algunas en las que hay mayor participación de Mi Parque, otras mucho más en términos de la gente que vive ahí entonces hay aleatoriedad y vamos a seguir explorando eso porque es un tema bien importante



Matías Braun, de Fundación IMTrust y académico de la Universidad Adolfo Ibañez junto a Francisco Gallegos, director científico de JPAL, respondiendo las preguntas del público.

De nuevo darle las gracias a la fundación Mi Parque porque no todos se atreven a hacer una

[...] las fundaciones tienen bastante convencimiento de que es bueno lo que están haciendo, pero eso no es suficiente, hay que saber demostrarlo porque si lo sé demostrar puedo cambiar las políticas públicas y también puedo seguir haciendo lo mío a través de mi asociación con la sociedad civil.

evaluación como esta. De hecho es bien importante hacer estas evaluaciones y tener una opinión objetiva respecto de cuáles son los resultados que se están obteniendo. Cuando uno hace encuestas respecto a las fundaciones, en particular nosotros las hemos hecho a las fundaciones enfocadas en pobreza y se le pregunta: “¿evalúa ud o no evalúa lo que está haciendo?”, muy poquitas se evalúan con terceros, muchas se autoevalúan y sorpresivamente muchas no se evalúan. Entonces la gente está súper interesada en esto y las fundaciones tienen bastante convencimiento de que es bueno lo que están haciendo, pero eso no es suficiente, hay que saber demostrarlo porque si lo sé demostrar puedo cambiar las políticas públicas y también puedo seguir haciendo lo mío a través de mi asociación con la sociedad civil.

Y respecto a esto último, la sociedad civil, hay un interés muy creciente tanto de personas naturales como de empresarios, en participar de todo esto y la cantidad de fundaciones ha venido creciendo en forma relevante. Y yo creo que esto es bien importante recalcarlo porque en un momento en que las relaciones entre todos nosotros, empresarios, políticos y la opinión que tiene la gente, está tan dañada es importante también ir a los datos y decir: “mira, la gente sí devuelve a la sociedad lo que tiene, las personas sí están interesadas en esto, no todo es malo y podemos con esto” e ir reparando estas redes que te hacen una sociedad más cohesionada que en definitiva te lleva a más felicidad para la gente

Moderadora: gracias Matías y 15 segundos para la Pía que le faltó decir una cosa en su comentario

Pía Mora: Se me olvidó decir algo muy importante. El proyecto Ciudad con Todos tiene dos componentes: 1 que es una plataforma de información para la toma de decisiones con el tipo de información que vimos aquí; y otro que es una red de trabajo colaborativa con representantes del mundo público, privado y la sociedad civil. Hoy día nosotros tenemos consolidado el núcleo de áreas verdes pero necesitamos más recursos para poder ir trabajando en las otras dimensiones o áreas de trabajo. Así que bueno, los que estén interesados en conocer de qué se trata esta iniciativa, pueden entrar a la página web del Centro de Políticas Públicas y hay un banner donde van a poder acceder a la información del proyecto. Gracias

Moderadora: bueno con esto cerramos el seminario, gracias a todos por venir. En la página web del Centro de Políticas Públicas www.politicaspUBLICAS.uc.cl va a estar la información del seminario y ahora todos pueden ir a un café y conversar.

Gracias.